

Land	Danmark
Domstol	Vestre Landsret
Parter	Anonymiseret
Dato for afgørelse	16. oktober 1987
Afgørelsestype	Dom
Status	Retskraftig
Dato for publicering i domsdatabasen	10. juni 2020
Omtalt i It-kontraktret, 2. udgave	s. 223
Gengivet fra	Edb-retlige afgørelser 3, redigeret af Hanne Bender og Ole Bruun Nielsen (1988) Dataforeningens Forlag

Resumé

Sagen angik ophævelse af udviklingsaftale. Kunden købte to systemer. System1 var behæftet med mangler. Kunden ophævede derfor aftalen i maj 1984. I juni 1984 fremsendte leverandøren en ny version af system1. I knap et år efter anvendte kunden system2, mens den nye version af system1 lå urørt på kundens virksomhed. Leverandøren anlagde derfor sag mod kunden med påstand om betaling af det skyldige beløb. Retten fandt ophævelsen uberettiget under henvisning til, at det ikke kunne afvises, at leverandøren havde en afhjælpningsret, og at det yderligere ikke kunne afvises, at versionen fra juni måned opfyldte kravene til systemet.

Nøgleord: afhjælpningsret, ophævelse, mangler, udviklingsaftale, betalingsforpligtelse

VESTRE LANDSRETS DOM AF 16. OKTOBER 1987
 J.nr. B 2409/1985 (4. afd.). Den indankede dom af 13. november 1985 findes optrykt i Edb-retlige afgørelser II, s. 103 ff.

K

mod

S

MANGLER, PROGRAMMEL, AFHJÆLPNING: Ophævelse ikke anset for berettiget, idet S antoges at have afhjælpningsret, og idet en fremsendt ny version af programmet - som K aldrig tog i brug - antoges at kunne opfylde K's behov.

LITTERATUR: Mads Bryde Andersen, s. 69 f. og s. 72.
 Peter Blume, s. 113 f., s. 116 og s. 120 f.
 Jacob Nørager-Nielsen, s. 211 ff. og s. 222 ff.

I juli 1983 købte virksomheden K af EDB-firmaet S to programmer - STADS-systemet og FINANS-systemet - der blev leveret i august s.å. STADS-systemet skulle bl.a. bruges til udarbejdelse af kontoudtog til K's kunder og finde frem til de kunder, der ikke havde overholdt K's betalingsbetingelser, mens FINANS-systemet var et egentligt regnskabssystem.

Det viste sig snart, at rykkersystemet ikke fungerede til K's tilfredshed, ligesom der blev konstateret fejl ved sammentællingerne ved månedsafslutningerne. Da S ikke kunne få systemet til at fungere i overensstemmelse med K's ønsker, hævede K handelen ved skrivelse af 24. maj

1984. Efterfølgende (i juni 1984) fremsendte S dog en ny version af STADS-systemet. I knap et år herefter anvendte K FINANS-systemet, mens den nye version af STADS-systemet lå urørt på K's virksomhed.

Den 27. juni 1984 anlagde S sag mod K med påstand om betaling af det skyldige beløb, mens K påstod frifindelse under henvisning til, at de leverede programmer var behæftede med så væsentlige mangler, at handelen med rette var blevet hævet af K.

Der blev under sagen afholdt syn og skøn. Efter syns- og skønsmandens opfattelse var STADS-systemet ikke fejlfrit efter den første rettelse. Syns- og skønsmanden tog dog ikke stilling til den version af systemet, som K fik tilsendt i juni 1984. Med hensyn til sammentællingsfejlene forklarede syns- og skønsmanden, at han ikke med sikkerhed kunne sige, om fejlen fandtes i det program, som S havde leveret, eller i det hardware, som K selv havde i forvejen.

Civilretten i Vejle lagde efter resultatet af det afholdte syn og skøn til grund, at den i STADS-systemet indeholdte rykkerprocedure var behæftet med fejl. Retten fandt imidlertid, at det måtte forventes, at fejlen var blevet rettet i det program, som S i juni 1984 havde sendt til K. Med hensyn til FINANS-systemet fandt retten på baggrund af syns- og skønsmandens udtalelse, at de forekomne fejl i regnskabstallene sandsynligvis skyldtes en kombination af uhensigtsmæssigheder i selve systemet og betjeningen, at det måtte anses som en mangel, at systemet ikke var sikret mod fejlbetjening, og at det måtte anses som en forsømmelse fra S's side, at man ikke havde tilbudt K en forbedret udgave af systemet. Under hensyn til karakteren af de således konstaterede fejl og til, at K havde brugt i hvert fald en del af det omhandlede program helt frem til foråret 1985 fandt retten ikke, at K's køb af de to programmer med rette kunne anses for hævet ved K's skrivelse af 24. maj 1984. Der blev som følge heraf

givet dom efter S's påstand.

Vestre landsret stadfæstede byrettens dom under henvisning til bl.a., at det ikke kunne afvises, at S havde afhjælpningsret, og at den i juni 1984 fremsendte version af STADS-programmet kunne opfylde K's krav. F.s.v. angår FINANS-systemet havde K ikke sandsynliggjort, at dette program var behæftet med væsentlige mangler.

VESTRE LANDSRETS DOM:

Den indankede dom er afsagt den 13. november 1985 af civilretten i Vejle (optrykt i edb-retlige afgørelser II, s. 103 ff., red.).

I pådømmelsen har dommerne Høy-Hansen, Lyngsø og Jo-chimsen deltaget.

For landsretten har appellanten, K, gentaget sine i første instans nedlagte påstande, medens indstævnte, S, har påstået dommen stadfæstet.

På grundlag af oplysninger givet af appellanten har syns- og skønsmanden i supplerende erklæringer afgivet under ankesagen udtalt sig om størrelsen af appellants tab som følge af, at systemet har udskrevet forkerte ryk-kere, og været behæftet med sammentællingsfejl, og om systemets brugsværdi for appellanten.

I indstævntes almindelige forretningsbetingelser, hvortil der henvises i kontrakten, hedder det bl.a.:

"6. PROGRAMMER

6.1. I forbindelse med eventuelle programfejl gælder det, at S's ansvar begrænses til afhjælpning af disse....."

For landsretten har S₁ supplerende forklaret, at det var ham, der førte sagsforhandlingerne med appellanten. K₁ lagde vægt på, at programmerne skulle kunne udskrive kontoudtog med girokort og fakturaer med girokort, og disse krav var indstævnte i stand til at imødekomme. De "fejl",

appellanten har påberåbt sig vedrørende FINANS-systemet, må skyldes udefra kommende omstændigheder. Tilsvarende problemer har vist sig hos andre kunder. FINANS-systemet var forsynet med de sikringer mod fejlbetjening og mod forkerte disketter, som kunne tilpasses appellants appa-ratur, der havde en begrænset kapacitet. Han blev første gang i april 1984 bekendt med appellants reklamation. Da appellanten i den følgende tid fortsatte med at klage, ud-færdigede han skrivelsen af 6. juni 1984.

Konsulent S₃ har forklaret, at han er ansat hos ind-stævnte. Det var ham, der stod for at instruere appellan-tens personale i brugen af programmerne. Der var en del problemer med at gennemføre en forsvarlig instruktion over for appellants personale, fordi K₁ blandede sig i vidnets arbejde. Der har ikke været nævneværdige problemer med STADS- eller FINANS-systemerne i forhold til andre kunder. Appellanten benyttede sig af programmer fra flere EDB-firmaer, og der har derfor været en risiko for sammen-blanding af de forskellige firmaers disketter med deraf følgende forvekslingsmuligheder. Det er hans opfattelse, at man ved at følge brugervejledningen til FINANS-systemet kan gribe ind og ændre betalingsbetingelseskoden, og han forstår ikke rigtig syns- og skønsmandens erklæring om, at de anviste løsningsforslag ikke kan bringe systemet til at fungere korrekt. Han kan ikke huske, hvornår han hørte om appellants reklamation.

Landsretten skal udtale:

For så vidt angår STADS-systemet tiltrædes det, at det efter syns- og skønsmandens erklæring må lægges til grund, at systemet ikke har været i stand til umiddelbart at opfylde de af appellanten stillede krav med hensyn til kontokort og rykkerskrivelser, men efter vidnet S₃'s for-klaring om henvisningen til instruktionsvejledningen må det - som sagen foreligger for landsretten - lægges til grund, at systemet har kunnet bruges. Herefter, og da det ikke kan afvises, at indstævntes ret til afhjælpning er

forpasset, og til, at det ikke kan afvises, at den i juni 1984 til appellanten fremsendte version af systemet har kunnet opfylde appellants krav, findes det ikke godtgjort, at der ved STADS-systemet har været mangler, der har berettiget appellanten til at hæve aftalen.

Det findes ej heller af appellanten bevist, at de ved FINANS-systemet af appellanten påberåbte - i begrænset omfang dokumenterede - fejl kan anses som sådanne mangler, at det har kunnet berettigede appellanten til at hæve aftalen.

Landsretten stadfæster herefter den indankede dom.

THI KENDES FOR RET:

Den indankede dom stadfæstes.

Sagens omkostninger for landsretten betaler appellanten, K, til indstævnte, S, med 5.500 kr.

Det idømte udredes inden 14 dage.