

|                                      |                              |
|--------------------------------------|------------------------------|
| Land                                 | Norge                        |
| Domstol                              | Oslo tingrett                |
| Parter                               | Furusest AS mod Abc Group AS |
| Dato for afgørelse                   | 11. februar 2011             |
| Afgørelsestype                       | Dom                          |
| Status                               | Retskraftig                  |
| Dato for publicering i domsdatabasen | 10. juni 2020                |
| Omtalt i It-kontraktret, 2. udgave   | s. 175, 221                  |
| Gengivet fra                         | Lovdata                      |

### Resumé

Sagen angik ophævelse af en udviklingsaftale. Kunden hævdede, at der forelå væsentlig forsinkelse. Kunden ophævede derfor aftalen og krævede erstatning. Leverandøren anførte, at forsinkelserne primært skyldtes kundes krav om ændringer og tilpasninger af systemet. Parterne havde aftalt, at kunden kunne hæve, hvis forsinkelserne oversteg den maksimale periode for dagbod. Denne betingelse var ikke opfyldt. Bestemmelsen var alene at betragtes som en supplerende bestemmelse i forhold til de almindelige obligationsretlige regler om ophævelse (og ikke en udtømmende bestemmelse), hvorfor kunden havde ret til at ophæve, såfremt misligholdelsen i øvrigt var væsentligt. Retten fandt, at forsinkelserne ikke kunne betragtes som væsentlige, da kunden havde accepteret forsinkelserne, og nye deadlines var fastsat. Kundens ophævelse var derfor uberettiget, og kundens krav på erstatning blev afvist.

**Nøgleord:** ophævelse, væsentlig misligholdelse, forsinkelse, klausul om ophævelse, udviklingsaftale, aftalefortolkning, erstatning

Denne dom er hentet fra Lovdata med Lovdatas tilladelse.

Udnyttelse af afgørelser fra Lovdata til forlagsvirksomhed, distribution, drift af søgbare databaser eller til undervisningsvirksomhed kræver særskilt aftale med Lovdata. Lovdata afgør i tvivlstilfælde, hvorvidt der foreligger forlagsvirksomhed, distribution, drift af søgbare databaser eller undervisningsvirksomhed.

Videresalg af Lovdatas tjenester kræver særskilt aftale.



## Oslo tingrett - Dom. - TOSLO-2010-140337

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Instans    | Oslo tingrett – Dom.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Dato       | 2011-02-11                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Publisert  | TOSLO-2010-140337                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Stikkord   | Kontraktsforhold. Heving.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Sammendrag | <p>Saken gjaldt spørsmålet om hvorvidt det forelå hevingsadgang som følge av forsinket levering av programvare. Retten fant at det ikke forelå hevingsadgang verken etter kontrakten eller alminnelige kontraktsrettslige forpliktelser. Hevingsvilkåret etter kontrakten kunne ikke anses å foreligge på bakgrunn av at partene hadde vært i dialog om forsinkelser, nye tidsfrister med mer i hele den aktuelle perioden. I spørsmålet om heving etter alminnelig kontraktsrett, anså retten at forsinkelsene i ikke uvesentlig grad skyldes kjøper og at kjøper hadde akseptert forsinkelsene. (Sammendrag ved Lovdata)</p> |
| Saksgang   | Oslo tingrett TOSLO-2010-140337 (10-140337TVI-OTIR/01).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Parter     | Furuseth AS (Advokat Johan Kristian Falk-Pedersen) mot Abc Group AS (Advokat Henrik Andreas Jensen).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Forfatter  | Dommer Lise-Lena Kjørstad.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

---

**Innholdsfortegnelse**

|                                                       |          |
|-------------------------------------------------------|----------|
| <b>Oslo tingrett - Dom. - TOSLO-2010-140337 .....</b> | <b>1</b> |
| <b>Innholdsfortegnelse .....</b>                      | <b>2</b> |

**Saken gjelder:** Heving av kontrakt.

**Sakens bakgrunn:**

Furuseth AS er en slakteribedrift som ble etablert i 1905. Bedriften ligger på Dal og er Østlandets største private slakteri med ca 145 ansatte, årlig omsetning på ca. kr 650 millioner og en slaktemengde på ca 12000 tonn levert av ca 1200 leverandører. Produksjonen består i tillegg til slakting av skjæring og konsumentpakking av kjøtt for levering til foredlingsbedrifter, grossister, dagligvarekjeder mv.

Furuseths virksomhetsområde er underlagt streng myndighetsregulering og et strengt regelverk med opphav i så vel Norge som EU. Furuseth har i tillegg sluttet seg til nasjonale og internasjonale bransje- og kvalitetsstandarder, noe som også forutsettes av enkelte av kundene. I tillegg til de krav regelverket og standarder medfører i forhold til slakting og øvrig produksjon er det sentralt for Furuseth å kunne foreta korrekt avregning og oppgjør overfor de ca. 1200 bønder som leverer slakt til bedriften.

Furuseth er følgelig helt avhengig av et omfattende og velfungerende datasystem. Som ERP-system (Enterprise Resource Planning) har Furuseth siden 2000 benyttet løsningen «NaviMeat», basert på plattformen Navision og levert av Landbrukets edb senter (LEC) i Danmark. Løsningen har i all hovedsak fungert tilfredsstillende og benyttes fortsatt. abc group as er et IT-selskap som ble etablert i 1998. Et sentralt virksomhetsområde for bedriften er leveranser av ERP-løsninger til næringsmiddelindustrien. Selskapet tilbyr skreddersydde løsninger til utvalgte bransjer basert på grunnleggende teknologi fra Microsoft og har opparbeidet seg et godt rykte både nasjonalt, i Norden, Europa og USA. Selskapet har levert, utviklet og implementert løsninger til en rekke større og mindre næringsmiddelaktører i Norden. abc group har 23 ansatte og ansetter løpende i forhold til en stadig økende oppdragsmengde.

Det var kontakt mellom partene i 2006. abc group kontaktet da Furuseth i forbindelse med at abc group ønsket å tilby sin ERP-løsning «abc food&beverage». Det ble da gjennomført en analyse av Furuseths behov for funksjonalitet i samarbeid mellom partene. abc group utarbeidet et omfattende tilbud som ble oversendt Furuseth 24.04.2007. Etter nye samtaler utdypet abc group sitt tilbud og forutsetninger. Det legges til grunn, ut fra dokumentasjonen i saken, at abc group var vel kjent med Furuseths krav til ERP-løsning

Furuseth valgte å beholde NaviMeatløsningen og det ble ikke inngått noen avtale i 2007.

Furuseth tok selv ny kontakt med abc group i 2009. Grunnen var at de trengte en edb løsning som oppfylte flere krav enn NaviMeat kunne og det ikke lenger var leverandør av det systemet i Norden. abc group hadde levert sin ERP-løsning til flere bedrifter i kjøttbransjen, bl.a. til Nordfjord Kjøtt som er en stor kunde hos Furuseth. abc group var positive til henvendelsen og ønsket å levere sin løsning «abc4Umeat» til Furuseth. abc group skulle gjennomføre en ny analyse for å avdekke Furuseths behov og krav og for å avklare hvorvidt standardløsningen dekket disse og i hvilken grad det var behov for tilpasninger, spesialutvikling og integrasjoner.

Den 03.03.2009 underskrev partene en avtale om prosesskartlegging og påfølgende SIM1 hvor en av oppgavene var å bekrefte at leverandørens løsning dekker kundens behov. Avtalen inkluderte en FitGapanalyse. Analysen viste at det var behov for tilpasninger og integrasjoner for at det nye systemet skulle fungere godt i forhold til Furuseths behov. Prosesskartleggingen med FitGap analysen forelå 30.04.2009. Deretter ble SIM1 gjennomført.

Det ble så innledet avtaleforhandlinger og abc group utarbeidet avtaleutkast basert på IKT standardavtale om kjøp av utstyr og tjenester, samt disposisjonsrett til programmer.

Furuseth inngikk i 30.06.2009 avtale med abc group om kjøp av nytt ERP-system: «Avtale om kjøp av utstyr og tjenester, samt disposisjonsrett til programmer». Under avtaleforhandlingene engasjerte Furuseth ekstern konsulent (Vidar Nygård) for å bistå dem.

Det følger av avtalens bilag 8 (side 21 pkt. 7 Fremdriftsplan) at løsning abc group skulle levere skulle være i drift pr.05.01.2010. Av viktige milepæler forut for driftsstart var SIM2 18.11.2009, SIM3 09.12.2009. abc group fikk problemer med å overholde fremdriftsplanen. SIM 2 skulle vært avholdt 18.11.2009, men ved epost den 16.11.2009 informerte abc group om forsinkelse på to uker da det gjenssto en del tilpasninger. I møte mellom partene kort tid etter la abc group frem revidert fremdriftsplan med ytterligere forsinkelse med driftsstart 01.02.2010. Furuseth v/IT-ansvarlig Rønning var skeptisk til den korte tiden mellom SIM2 og SIM3. På møte to dager senere (27.11.2009) fremkom at det ville bli ytterligere forsinkelser, bl.a. ble planlagt opplæring som

skulle være 7.-9.12.2009 avlyst. I mail 01.12.20 uttrykker Harald Furuseth bekymring for forsinkelsene og uttrykker at han ikke føler at abc group prioriterer prosjektet.

Forsinkelsene fortsatte ut i 2010 og Furuseth engasjerte igjen ekstern konsulent (Vidar Nygård) for bistand i prosjektet.

Den 12.02.2010 oversendte Furuseth et notat som var utarbeidet av Nygård til abc group. Notatet skulle være grunnlag for møte i styringsgruppen 23.02.2010. Den 22.02.2010 avlyste abc group dette møtet, som skulle være dagen etter, fordi deres forberedelser til møtet ikke var ferdig.

Ved mail den 05.03.2010 besvarer Harald Furuseth seg over abc groups tidsbruk vedrørende fremdrift og påpeker at «Den 13. april har det gått 100 dager siden dere skulle levert systemet og i henhold til kontrakt, kan vi si opp avtalen og kreve erstatning...».

Det ble avholdt styringsgruppemøte 15.03.2010.

Dagen etter sendte abc group mail til Furuseth med følgende innhold:

«Sak: Rforhandling av fremdriftsplan, Dagbøter, hevingsrett og erstatning.

På møtet uttrykte undertegnede usikkerhet om hvordan vi ville forholde oss til dagbøter og eller erstatningsansvar ved inngåelse av avtale om ny fremdriftsplan for vårt erp prosjekt.

Siden situasjonen ikke har vært relevant for abc group tidligere ba jeg om å få avklart med vår advokat hva som bør være vår tilnærming for å sikre at dere som kunde får ivaretatt trygghet for leveransen.

Følgende er konklusjonen etter min briefing med vår advokat:

1. Som bekreftet i styringsgruppemøtet innrømmer abc group ansvar for den forsinkelse som prosjektet er påført.
2. Som følge av ansvarsinnrømmelsen er abc group beredt til å dekke dagbøter som følge av forsinkelse, slik det fremkommer i prosjektavtalen
3. I tillegg bekrefter vi følgende:
  - a. Når vi er enige om ny fremdriftsplan erkjenner vi at dere har behov for sanksjoner ved evt ny forsinkelse, samt mulighet for heving og erstatning om vi ikke klarer å levere på ny tidplan.
  - b. Vårt forslag til løsning på dette er følgende:
    - i. Vi etablerer ny dagbotperiode på 100 dager (eller det antall vi finner riktig) gjeldende fra forsinkelse i henhold til ny leveranseplan
    - ii. Vi opprettholder kontraktens formuleringer med rett til hevning samt krevning av erstatning, dersom abc group ikke overholder leveranseforpliktelser etter ny fremdriftsplan.

Ovennevnte er ment som presisering av gårsdagens møte, samt forslag til behandling og beslutning når det gjelder forlenget dagbotperiode og regler for heving og erstatning.

Jeg tar gjerne imot tilbakemelding på ovennevnte».

Med bakgrunn i denne mail fremsatte Furuseth den 24.03.2010 krav om dagbot med kr 162.515 og kostnadsdekning med kr 82.411. Mailen ble bekreftet mottatt av abc group samme dag, men ble ikke behandlet.

Den 12.04.2010 fikk Furuseth melding om at kravet ville bli behandlet av Oskar Kristiansen som også ble foreslått som nytt medlem i styringsgruppen for prosjektet. Samme dag besvarer Furuseth meldingen og uttrykker overraskelse over abc groups manglende behandling av det fremsatte kravet, videre understrekes det uholdbare i manglende fremdrift av prosjektet. Det varsles også om at Furuseth ville se nærmere på konsekvensene for dem av å heve kontrakten og kreve erstatning.

Den 23. 04.2010 fikk Furuseth forslag til ny tidsplan fra abc group, her er SIM2 lagt til september 2010.

Kristiansen i abc group sendte utkast til protokoll fra styringsgruppemøte til Furuseth 27.04.2010 som ble kommentert samme dag av Furuseth. Nytt forslag til protokoll ble oversendt Furuseth 28.04.1020 med overskrift: «Forsinkelse, konsekvenser og plan for videre prosjekt.» Det er i protokollutkastet ikke tatt inn noen tidsplan for fremdriften i prosjektet.

Furuseth godkjente ikke protokollen og informerte 29.04.2010 om at styret i Furuseth skulle informeres og at prosjektet derfor måtte stoppes. Dette ble tatt til etterretning av abc group.

Ekstraordinært styremøte i Furuseth ble avholdt. Det ble besluttet å heve avtalen, kreve hevingsoppgjør (tilbakebetaling) og erstatning. Dette ble meddelt i brev av 21.05.2010 fra Furuseths advokat. Det ble fremsatte krav om tilbakebetaling av ca kr 2,16 mill. samt erstatning med ca. kr 1,65 mill. abc group bestred hevingen og erstatningskravet.

Stevning av 07.09.2010 innkom Oslo tingrett 08.09.2010. Rettidig tilsvare datert 24.09.2010 innkom 27.09.2010. Planleggingsmøte ble avholdt 12.10.2010. Det er innkommet ytterligere prosesskriv fra partene.

Hovedforhandling ble avholdt 25., 26. og 27.01.2011.

For saksøker møtte daglig leder Harald Furuseth som part med sin prosessfullmektig og avga forklaring. For saksøkte møtte daglig leder Oskar Kristiansen med sin prosessfullmektig og avga forklaring.

Retten var på befaring i Furuseths lokaler på Dal, det ble avhørt 8 vitner og foretatt slik dokumentasjon som rettsboken viser.

### **Saksøkerens påstandsgrunnlag:**

Saksøkeren anfører at det forligger forsinkelse som gir saksøkeren rett til å heve avtalen mellom partene og kreve erstatning, og at denne rett følger direkte av avtalens ordlyd ( pkt.15.2.1.e og 15.4). Leveransen er ikke fullført og utløpet av dagbotperioden for lengst utløpt, den ble varslet siden mars 2009. Forsinkelsen skyldes abc group og det har de erkjent.

Det anføres at man også uavhengig av avtalens ordlyd har hevingsrett og krav på erstatning ved at det forligger forsinkelse som i seg selv medfører vesentlig kontraktsbrudd. abc group forsikret gang på gang at de ville levere, men tidsfristene ble stadig forskjøvet. Datasystemet skulle etter avtalen være i drift pr. 05.01.2010, men pr hevingstidspunktet var milepell SIM2 stipulert så langt frem som september 2010, med driftsstart ytterligere frem i tid.

Videre anføres at saksøktes opptreden viser slik mangel på kompetanse og ressurser til å levere den avtalte ytelse at saksøkeren ikke var forpliktet til å utsette hevingen i påvente av ytterligere leveringsforsøk. På hevingstidspunktet hadde Furuseth kommet til et punkt hvor «nok var nok».

Det hevdes også at det var vesentlig mangler ved de delleveranser som er forsøkt gjennomført, løsningene manglet funksjonalitet i forhold til de behov Furuseth hadde, og som abc group var vel kjent med. Furuseth har heller ikke godkjent delleveransene.

Når det gjelder saksøktes anførsel om at det ikke var avtalt eller akseptert noen dagbotperiode vises til avtalen mellom partene, samt Furuseths varslings om heving av kontrakten.

Det bestrides at forsinkelsene skyldes Furuseths krav til at det nye datasystemet skulle ha samme grensesnitt som det de allerede hadde og at de stadig kom med krav overfor abc group som krevde ytterligere og tidkrevende spesialtilpassing av datasystemet de skulle levere. Furuseth hadde fra starten av fått kontraktsfestet at: «Leveransen skal dekke funksjonalitet i de prosesser som støttes av dagens ERP-løsning ( les; NaviMeat med tilleggsløsninger og integrasjoner)». Saksøker hevder at saksøkte var vel kjent med de krav som ble stilt til systemet fra starten av, men at det ikke ble satt av nok ressurser i abc group for å arbeide med leveringen og at det var dette som var skyld i de stadige forsinkelsene.

Det bestrides at hevingen har sin grunn i at Furuseth ønsket å gå tilbake til sin tidligere leverandør av datasystem. Kontakt med leverandørene av Navi Meat ble først tatt etter at kontrakten med abc group var hevet.

Saksøker krever som følge av hevingen tilbakebetalt de beløp som er betalt til abc group med tillegg av lovlig morarente fra betalingstidspunktet. Furuseth har betalt kr 2 026.163, hvorav det vesentligste ble betalt 22.07.2009. (Delbeløpene i påstanden fremkommer som følge av ulike innbetalingsstidspunkt, jf bilag 24). Totalbeløpet samt renter kreves tilbakebetalt.

Furuseth krever videre sitt økonomisk tap erstattet. Disse omfatter utgifter til konsulentbistand, programmering, innkjøp av datautstyr på til sammen kr 1.361.145. I tillegg kommer egeninnsats for å tilrettelegge abc groups leveranse. Egeninnsatsen er beregnet til kr 287.500. Den er nøkternt beregnet. Tilsammen kreves erstattet et beløp fastsatt etter rettens skjønn oppad begrenset til kr 1.707.445 samt renter.

### **Saksøkerens påstand:**

1. abc group as dømmes til å betale til Furuseth AS innbetalte beløp på kr 2.026.163 med tillegg av merverdiavgift samt med tillegg av lovens forsinkelsesrente av kr 1.965.563 fra 22.07.2009, av kr 13.000

fra 23.11.2009, av kr 13.000 fra 22.12.2009, av kr 22.900 fra 20.01.2010, av kr.6.500 fra 23.02.2010 og av kr 5.200 fra 23.03.2010 til betaling skjer, mot å få stillet til disposisjon den programvare Furuseth AS har mottatt av abc group as.

2. abc group as dømmes til å betale erstatning til Furuseth AS med et beløp etter rettens skjønn begrenset oppad med kr 1.707.445 med tillegg av lovens forsinkelsesrente.
3. abc group as dømmes til å betale sakens omkostninger med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

### **Saksøktes påstandsgrunnlag:**

Det understrekes at det etter avtaleinngåelsen og oppstarten av prosjektet raskt oppsto problemer i forhold til Furuseths forventninger til det nye systemet sett opp mot det gamle som de hadde.

Saksøkte fokuserte på å implementere et allerede eksisterende system for kjøttbransjen i bedriften mens saksøker fokuserte på at det nye systemet måtte ha det samme grensesnitt som det utdaterte NaviMeat. Det vises til at det ble meldt til sammen 135 issues i prosjektstyringssystemet til abc group ( bilag 27).

Dette medførte at de ressurser som abc group hadde satt av til prosjektet ikke ble brukt bare til implementering, men også til spesialtilpasning i henhold til Furuseths ønsker og krav.

Det ble derfor tidlig klart at prosjektet ville bli forsinket og dette ble det gitt klare beskjeder om til Furuseth.

Prosjektet gikk fra å være et prosjekt rundt installasjon av et standardmessig ERP-system basert på eksisterende løsninger til å bli et utviklingsprosjekt basert på skreddersydde løsninger kun for Furuseth. Det ble gitt gjentatte advarsler fra abc group om at det ikke var mulig å overholde frister som var satt. Og det ble i februar 2010 utarbeidet en revidert tidsplan for ferdigstillelse av prosjektet; som ble avvist av Furuseth.

I mars ble det byttet prosjektleder for å få prosjektet inn på rett spor. Det ble laget en statusrapport som avklarte at prosjektet i betydelig grad var ferdigstilt. abd group satte også inn sin styreleder og daglig leder Kristiansen i styringsgruppa for å vise at prosjektet hadde topp prioritet hos abc group og da Kristiansen hadde lang erfaring med denne type prosjekter. Det ble avholdt nytt styringsgruppemøte 23.04.2010, de innrømmelser som ble gjort fra abc groups side (ansvar og dagbøter) forutsatte at prosjektet ble videreført.

Saksøkte bestrider følgelig at Furuseth har hevingsrett ifølge avtales pkt. 15.2.1 c) Det er ikke avtalt eller akseptert noen dagbotperiode mellom partene som kan gi grunnlag for en heving. Det ble heller ikke utbetalt noen dagbot fordi ferdigstillelse av prosjektet ikke ble akseptert av Furuseth, men avtalen hevet.

Det bestrides at det forligger vesentlig forsinkelse i prosjektet som gir adgang til å heve, fordi forsinkelsene i alt vesentlig er forårsaket av saksøkers forhold. Det ble gjennomført en Fit/Gap analyse og SIM1 som var en gjennomgang av det forslag til løsning som abc group tilbød Furuseth. Furuseth aksepterte dette, avtalen ble inngått og prosjektet fortsatte.

Forsinkelsene er i alt vesentlig forårsaket av at Furuseths ønsker om spesialtilpasning gikk utover det som fremgikk av Fit/Gap og SIM1. Forsinkelsene kan derfor ikke gi rett til heving.

Det forligger ingen vesentlig mangel i det som er levert, fordi saksøker selv gjennom forprosjektet har godkjent omfanget av leveransen. Det forhold at enkelte operasjoner krevde flere tastetrykk enn hva det forrige systemet krevde er intet bevis på at leveransen er mangelfull. Den enkelte operasjon må settes opp mot den totale og forbedrede systemløsningen som Furuseth selv hadde valgt. De angivelige manglene er derfor delvis bergrunnet i at Furuseth ikke i tilstrekkelig grad har opplyst om sine spesialbehov før de godkjente SIM1 og undertegnet kontrakten samt at de hadde urealistiske holdninger til at det nye systemet også ville medføre endringer.

Det anføres at hevingen er begrunnet i at Furuseth ønsket å inngå kontakt om levering av nytt datasystem med leverandøren av det systemet de hadde/har; NaviMeat. De er igjen leverandør i det norske markedet.

For det tilfelle at avtalen heves så bestrides at et hevingsoppgjør omfatter den programvare som Furuseth har kjøpt av Microsoft. Programvaren er eiet og lisensiert av Microsoft og kun distribuert gjennom abc group fordi den var en forutsetning for installasjon av abc4U Meat. Furuseth kan derfor ikke heve avtalen om kjøp av lisens for kjøp av programvare eiet av Microsoft direkte overfor abc group.

Tapspostene som saksøker anfører i sitt erstatningskrav anses til dels som udokumenterte, uhjemlede og omfattet av den generelle tapsbegrensningsplikten.

Dette gjelder kravet om tilbakebetaling av beløp om levering av individuelle konsulenttenester etter ønske fra Furuseth og utstyr som Furuseth på egenhånd har kjøpt fra eksterne leverandører. Når det gjelder dekning av omfattende egeninnsats er disse uhjemlede. Hadde disse ressursene vært brukt i forkant ville mange av problemene ikke oppstått.

**Saksøktes påstand:**

1. abc group as frifinnes
2. abc group as tilkjennes saksomkostninger med tillegg av renter fra forfall og til betaling skjer.

**Rettens vurdering:**

Utgangspunktet for rettens vurdering av hvorvidt det forligger hevingsadgang etter avtalen av 30.06.2009. Kontrakten er en standardkontrakt som er tilpasset partene med tillegg av omfattende bilag. Kontrakten og bilagene behandler bl.a. spørsmål som milepæler, forsinkelser, mislighold, reklamasjon, dagbøter, heving, erstatning mv.

Forut for avtaleinngåelsen var det en grundig prosess mellom partene for å avklare forventninger og krav til det nye datasystemet Furuseth skulle kjøpe og hva abc group kunne levere.

Partene inngikk avtale 03.03.2009 om å gjennomføre prosesskartlegging og påfølgende SIM1 hvor en av formålene var å «bekrefte at Leverandørens løsning dekker kundens behov». Avtalen hadde også en bestemmelse om at: «Etter gjennomført SIM1 vil Leverandøren presentere et avtaleforslag for komplett implementering av ny erp løsning for Kunden. Om en av partene finner at det ikke er grunnlag for videre samarbeid kan begge parter avbryte samarbeidet etter endt SIM1.»

Det ble foretatt en FitGap analyse i april 2009 hvor det fremgikk at analysen viste at abc4U Meat dekket omkring 85% av de krav og ønsker som var fremkommet under prosesskartleggingens intervju fase. Kravene ble gjennomgått og bekreftet i møte mellom partene 22.04.2009. Skreddersøm var nødvendig for 17% av kravene til Furuseth. Dette var begge parter innforstått med da de innledet forhandlinger og underskrev avtalen om kjøp av nytt ERP system den 30. juni. 2009.

De videre trinn i prosessen mellom partene har retten redegjort for under sakens bakgrunn. Slik retten ser det fremstår det som om partene har hatt utstrakt bruk av uformellkontakt og mailveksling i prosessen. Det fremstår for retten slik at abc group under hele prosessen har informert Furuseth om forsinkelsene og at Furuseth har godtatt disse, om enn med betenkeligheter.

Furuseth har anført at abc group har innrømmet ansvar for den forsinkelse som prosjektet ble påført. Det er vist til mail fra Geir Elvestad i abc group til Harald Furuseth 16.03.2010.

Slik retten leser mailen og tolker de vitner som fremsto under hovedforhandlingen kan det ikke være tvil om at ansvarsinnrømmelsen er gitt under forutsetning av at prosjektet fortsatte og ble sluttført. Slik retten oppfatter svarmailen fra Furuseth v/Tor Arne Rønning legger også Furuseth til grunn at prosjektet fortsetter og det er ikke subsidiært varslet heving av kontrakten.

Først i mail av 12.04.2010 varsler Furuseth om eventuell heving.

Avtalens bestemmelse om dagbot som følge av forsinkelse fremgår av pkt.15.2.1 a og b, hvor det også fremgår at kunden ikke kan heve avtalen så lenge dagbotperioden på 100 dager løper. Slik retten ser det er det uklart hva som skal regnes som startidspunkt for dagbøter. Dette på bakgrunn av at partene har vært i dialog om forsinkelser, nye tidsfrister med mer i hele den aktuelle perioden. Retten er på denne bakgrunn kommet til at Furuseth ikke kan heve avtalen med hjemmel i kontraktens pkt. 15.2.1.e.

Det neste spørsmål retten må ta standpunkt til er hvorvidt Furuseth er berettiget til å heve avtalen med hjemmel i alminnelige kontraktsrettslige forpliktelse på grunn av forsinkelse som i seg selv medfører vesentlig kontraktsbrudd.

Etter at SIM1 var gjennomført inngikk partene avtale om levering av nytt datasystem. Tidsperspektivet for når datasystemet skulle leveres var på avtaletidspunktet satt til «go live» 05.01.2010. Fremdriftsplanen fremgår i bilag 7 til avtalen. Det er i punktet inntatt følgende presisering vedrørende fremdriftsplanen: «Ytterligere presisering av delmilepæler og aktiviteter, ansvar og roller i prosjektet, utføres som del av prosjektets innledning og er et ansvar som tilligger Leverandørens prosjektleder, i tett samarbeid med Kundens prosjektleder».

Sett på bakgrunn av at datasystemet pr hevingstidspunktet 21.05.2010 ennå ikke var levert og i følge ny tidsplan ikke ville bli levert før høsten 2010, er forsinkelsen i utgangspunktet å anse som et vesentlig kontraktsbrudd.

Men spørsmålet blir hvem av partene som er ansvarlig for forsinkelsene og eventuelt hvorvidt forsinkelsene er blitt suksessivt akseptert av Furuseth.

Under hovedforhandlingen ble bilag nr. 27 (utskrift av meldte issues) gjennomgått. I utgangspunktet var det hele 135 tilfeller som måtte tilpasses/justeres Furuseths behov. Ved gjennomgangen under forhandlingene, hvor vitnet Swensen fra abc group og itansvarlig i Furuseth, Tor Arne Rønning sto for detaljene i gjennomgangen, viste seg at det i realiteten kun var marginale tilpasninger som gjenstod før dataprogrammet var ferdig til SIM2 testen.

For retten fremstår det som uforklarlig at ikke partene på et tidligere tidspunkt har satt seg sammen og gjennomgått antallet issues; hva som gjensto og hvor lang tid som trengtes for å ferdigstille prosjektet.

Partene har helt ulik oppfatning av hva som er årsaken til forsinkelsene. abc group hevder at forsinkelsene skyldes alle tilleggskrav som er kommet fra Furuseth etter at avtalen om kjøp av datasystemet ble inngått. Disse tilleggskrav medførte spesialtilpasninger som var både tidkrevende og kostnadsdrivende.

Furuseth på sin side hevder at forsinkelsene skyldes abc group, da de ikke hadde satt av nok ressurser til å drive prosjektet fremover og ikke prioriterte prosjektet i nødvendig grad.

Etter den bevisføring som har vært ført synes det for retten som det er en kombinasjon av begrunnelsene som har ført til forsinkelsene, og at begge parter kan lastes for dette.

Som det tidligere er redegjort for har Furuseth ved en rekke mail forhandlet og diskutert videre når abc group har meddelt at det ble forsinkelser. Så sent som i april 2010 var Furuseth i forhandlingsposisjon som innebar fortsettelse av prosjektet, rett før styret besluttet å heve avtalen.

Etter dette er retten, dog under noe tvil, kommet til at forsinkelsene i ikke uvesentlig grad skyldes Furuset og at Furuseth har akseptert forsinkelsene. Furuseth kan derfor ikke heve avtalen med hjemmel i alminnelige kontraktsrettslige regler.

Det er heller ikke grunnlag for å anse delleveransene for å være mangelfulle.

Det er følgelig ikke grunnlag for tilbakebetaling av betalte beløp eller erstatning.

Etter dette blir acb group as å frifinne. abc group as har vunnet saken og skal etter tvisteloven § 20-2 (1) ha erstattet sine sakskostnader. Retten finner imidlertid at bestemmelsens (3)a) må komme til anvendelse. Furuseth AS hadde god grunn til å få saken prøvet og det vises til at retten har vært i tvil om resultatet.

Partene bærer egne sakskostnader.

### *Slutning*

- 1. abc group as frifinnes.*
- 2. Partene bærer egne sakskostnader.*