Land	Danmark
Domstol	Retten i Odense
Parter	CoMaSys ApS mod Decom A/S
Dato for afgørelse	12. januar 2015
Afgørelsestype	Dom
Status	Retskraftig
Dato for publicering i domsdatabasen	10. juni 2020
Omtalt i It-kontraktret, 2. udgave	s. 300
Gengivet fra	Odense Rets dombog

Resumé
Sagen angik betaling for serverplads og datatrafik. Skønsmanden fandt, at den omtvistede internettrafik var korrekt målt og havde fundet sted på kundens serverer. Som følge af tredjemands misbrug i forbindelse med et hackerangreb steg internettrafikken eksplosivt. Spørgsmålet var, hvem af parterne der bar risikoen for et sådant misbrug. Ingen af parterne havde etableret sikkerhedsrutiner, der på effektiv måde beskyttede kunden imod hackerangreb udefra. En forpligtelse hertil fremgik ej heller af kontraktens ordlyd. Kunden havde efter sædvanlige markedsstandarder sammenholdt med den af leverandøren lovede ekstra sikkerhed i form af leverandørens egen firewall en berettiget forventning om at have en vis beskyttelse mod misbrug. Omvendt havde kunden undladt at tegne en separat service kontrakt, og samtidig ikke etablerede relevante sikkerhedsrutiner. På baggrund heraf fandt retten, at den fulde risiko for tredjemands misbrug burde påhvile begge parter. Kunden blev derfor pålagt betale for den datatrafik, der har været på kundens servere, men betalingen skulle kun dække leverandørens faktiske udgifter, så leverandøren ikke opnåede en fortjeneste ved misbruget.

Nøgleord: serveplads, datatrafik, internettrafik, hackerangreb, tredjemands misbrug, aftalefortolkning, sædvanlige markedsstandarder

Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 12. januar 2015 i sag nr. BS 7-38/2011:

CoMaSyS ApS
Bredgade 101
5485 Skamby
mod
Decom A/S
(tidligere WinKAS Pro ApS)
Hjørringvej 143 K
9900 Frederikshavn

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 5. januar 2011, og som er behandlet under medvirken af 2 sagkyndige medlemmer, jf. retsplejelovens § 20, stk. 1, drejer sig om betaling for serverplads og datatrafik.

Sagsøgeren, CoMaSys ApS, har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Decom A/S (tidligere WinKAS Pro ApS) dømmes til at betale 154.668,75 kr. med tillæg af procesrente af 66.825 kr. fra den 12. oktober 2010 og af 87.843,75 kr. fra den 15. december 2012 til betaling sker.

Decom A/S har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af 1.443,75 kr.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Parterne indgik pr. 1. april 2009 en skriftlig aftale, hvorefter WinKAS Pro ApS (herefter kaldet WinKAS) lejede serverplads hos CoMaSys ApS på følgende grundvilkår:

> "1. Formål
>
> CoMaSys ApS opbevarer kundens udstyr i et til formålet specialindrettet serverrum. Serverrummet er aflåst, brandsikret og holdes på en konstant temperatur. Serveren forbindes med Internettet hos CoMaSyS ApS.
>
> Kunden håndterer selv al ønsket vedligeholdelse, drift, backup, opgradering og reparationsarbejde på de hostede servere, med mindre andet

> er aftalt via separat servicekontrakt.
> ...
> Det totale trafikforbrug faktureres hvert kvartal og faktureres efter gældende prispakker. Der faktureres et passende trafikforbrug forud, samt efterfaktureres et eventuelt overstigende trafik forbrug.
> ..."

Af kontrakten fremgår endvidere bl.a., at WinKAS skal betale særskilt for leje af serverplads samt strømforbrug.

Kontrakten var en formalisering af en allerede gældende aftale, der var indgået i 2006.

På CoMaSys' hjemmeside var der om serverhosting bl.a. oplyst:

> "...
> Når du hoster din server hos CoMaSys ApS, ligger du samtidig bag CoMaSys ApS's egen firewall. Dette giver ekstra sikkerhed, i forhold til blot at have en firewall på serveren. Du kan endda selv konfigurere hvilke porte der skal være åbne til dine egne ipadresser, samt hvilke ipadresser du vil blokere eller tillade. Mulighederne er uendelige. Du kan konfigurere det hele online, og se ændringerne træde i kraft inden for 1 minut.
>
> Du kan endda også genstarte din server fra hvilken som helst internetforbindelse, ved bare at logge ind i kontrolpanelet her på CoMaSys ApS's hjemmeside og vælger power-management. Her kan du så styre strømmen til din server, samt se trafikstatistik og firewall-opsætning.
>
> CoMaSys ApS giver dig også mulighed for løbende at følge med i dit trafik-forbrug. Igen logger du bare ind, og vælger Trafik-statistik."

På CoMaSys' hjemmeside var der endvidere angivet priser for leje af serverplads og strøm og priser på forskellige datapakker, som kunden skulle vælge imellem.

WinKAS var hidtil blevet faktureret for en grundydelse omfattende leje af serverplads og strøm samt én datapakke på 100 gigabyte national trafik a 300 kr. pr. måned og én datapakke på 10 gigabyte international trafik a 120 kr. pr. måned. De fakturerede priser var i overensstemmelse med prisoplysningerne på hjemmesiden. Af hjemmesiden fremgik det endvidere bl.a., at 200 gigabyte national trafik kostede 550 kr., og at 100 gigabyte international trafik kostede 1.100 kr.

Ved brev af 4. oktober 2010 fremsendte CoMaSys en faktura af samme dato for perioden 1. juli 2010 - 30. september 2010. I fakturaen blev leje af serverplads inkl. strøm og en datapakke på 100 gigabyte national trafik samt en

datapakke på 10 gigabyte international trafik opkrævet med 5.310 kr. (3 måneder a 1.770 kr.).

Som ekstra trafikforbrug blev der i fakturaen endvidere opkrævet betaling for 7.008 gigabyte international trafik med 69.300 kr. (70 stk. 100 gigabyte datapakker a 1.100 kr. fratrukket 10% rabat), og for 1.426 gigabyte national trafik med 3.850 kr. (7 stk. 200 gigabyte datapakker a 550 kr.), i alt 78.460 kr. med tillæg af moms, i alt 98.075 kr. inkl. moms. Det var anført i fakturaen, at den internationale trafik var faktureret til indkøbspris. Det fremgik af fakturaen, at den ekstraordinære trafik alene relaterede sig til den ene af WinKAS' tre servere, nemlig "Winkas - server 1 - windows (81.7.163.200) INT". Den ekstraordinære trafik tog sin begyndelse den 10. september 2010.

Brevet af 4. oktober 2010 lyder således:

> "Ekstra tilbud på international trafik
>
> Vi har i anledning af det meget eksplosive trafik forbrug i september måned, taget kontakt til vores leverandør og fået et tidsbegrænset engangstilbud på den internationale trafik, som vi synes skal komme jer til gode.
>
> Vi har fået kontant rabat på kr. 25.000,00 på en 8 dages tidsfrist, som vi kan give videre.
>
> Det vil sige at I ved betaling inden 12/10-2010 kan nøjes med at indbetale kr. 66.825 inkl. moms.
>
> Såfremt I betaler inden for betalingsfristen, og dermed gør nytte at tilbuddet, så fremsender vi en kreditnota på restbeløbet.
> ..."

Ved brev af 8. oktober 2010 gjorde WinKAS' advokat indsigelse imod brevet af 4. oktober 2010 og den medfølgende faktura. Indsigelsen lyder indledningsvis således:

> "WinKAS Pro ApS har kontaktet mig i forlængelse af Deres skrivelse af 04.10.2010.
>
> Min klient står helt uforstående overfor den fremsendte regning, idet min klient på intet tidspunkt har haft et forbrug gennem de sidste 5 år, svarende til 7.008.546 Mb international trafik samt 1.426.794 Mb national trafik. Det fremgår også af aftalen om hosting, at min klients normale forbrug ligger på ca. 100 GB national trafik til kr. 300 pr. måned samt 10 GB international trafik til kr. 120 pr. måned. Min klient har haft en hosting aftale hos Dem de sidste 5 år, og på intet tidspunkt har min klient haft et afvigende trafikforbrug.

> Det bestrides derfor at min klient skulle have haft et forbrug svarende på 7.008.546 Mb international trafik samt 1.426.794 Mb national trafik i perioden 01.07.2010 - 03.09.2010. Min klient agter derfor ikke, at indbetale andet end den faste pris på aftalen om hosting af server på i alt kr. 5.310,00 pr. kvartal.
>
> De underretter først min klient fredag d. 1. oktober 2010 om at min klients forbrug skulle være steget eksplosivt med 1000% og de spørger, hvorvidt denne forbrugsstigning siden 10. september 2010 kunne skyldes nogle specielle opgaver. Min klient afviser straks dette, og afviser samtidig at skulle have haft et så stort forbrug.
> ..."

Da parterne ikke kunne nå til enighed, indgav CoMaSys stævning den 5. januar 2011.

Den 28. november 2012 sendte Jonas Ibsen fra CoMaSys en e-mail til Michael Jørgensen fra WinKAS vedrørende en ny ekstraordinær stigning i datatrafikken. E-mailen lyder således:

> "Hej Michael,
>
> Vi er netop blevet opmærksom på at server med ip 81.7.163.202, bruger rigtig meget international trafik.
>
> Hvis det ikke er meningen den skal bruge så meget trafik bedes du kigge på det eller tage beslutning om hvad vi skal gøre, i vil blive faktureret for trafikken på næst kommende faktura.
> ..."

Michael Jørgensen iværksatte samme dag undersøgelser og underrettede samtidig ved e-mail Jonas Ibsen herom. Den ekstraordinære trafik blev midlertidigt stoppet, men ved e-mails af 29. november og 1. december 2012 underrettede Jonas Ibsen på ny WinKAS om en ekstraordinær trafik på WinKAS' server med omkostninger på 10-14.000 kr. pr. døgn til følge. Den 3. december 2012 meddelte WinKAS i en e-mail til Jonas Ibsen, at Michael Jørgensen havde valgt at slukke for serveren med henblik på nedpakning og returnering til WinKAS.

Ved faktura af 7. december 2012 opkrævede CoMaSys for perioden 1. oktober 2012 - 31. december 2012 leje af serverplads inkl. strøm med 1.155 kr. (3 måneder a 385 kr.).

Som ekstra trafikforbrug ud over 30 gigabyte afregnet international trafik og 300 gigabyte afregnet national trafik blev der i fakturaen opkrævet betaling for 5.233 gigabyte international trafik med 62.796 kr. (523,29 stk. 10 giga-

byte datapakker a 120 kr.) og for 2.108 gigabyte national trafik med 6.324 kr. (21,08 stk. 100 gigabyte datapakker a 300 kr.), i alt 70.275 kr. med tillæg af moms, i alt 87.843,75 kr. inkl. moms. Det fremgik af fakturaen, at den ekstraordinære trafik alene relaterede sig til én server tilhørende WinKAS, nemlig "Winkas - server 2 - LEV (81.7.163.202) INT". Den ekstraordinære trafik tog sin begyndelse den 25. november 2012.

Ved brev af 18. februar 2013 gjorde WinKAS' advokat indsigelse imod fakturaens størrelse.

Ved processkrift af 31. maj 2013 forhøjede CoMaSys den oprindeligt nedlagte påstand på 66.825 kr. med 87.843,75 kr., i alt 154.668,75 kr., svarende til påstanden under denne sag.

WinKAS protesterede imod inddragelse af det nye krav i den allerede anlagte sag. Ved kendelse af 2. december 2013 traf retten bestemmelse om at behandle kravene samlet.

Frifindelsespåstanden på 1.443,75 kr. svarer til den ved faktura af 7. december 2012 opkrævede betaling på 1.155 kr. for leje af serverplads inkl. strøm med tillæg af moms. WinKAS har betalt den ved faktura af 4. oktober 2010 opkrævede betaling på 5.310 kr. for leje af serverplads inkl. strøm og aftalte datapakker med tillæg af moms, i alt 6.637,50 kr.

Der har under sagen været gennemført syn og skøn, og der er udarbejdet skønserklæring af 13. november 2012 og supplerende skønserklæringer af 15. maj 2013 og 25. maj 2013. Skønserklæringerne er omfattende og gengives ikke i dommen. Skønserklæringerne fastslår bl.a., at den for fakturaen fra 2010 tilgrundliggende logfil har registreret datatrafikken korrekt, og at datatrafikken kan henføres til WinKAS' server.

Forklaringer

Jonas Ibsen har forklaret, at han er medejer af CoMaSys ApS. Han er uddannet it-ingeniør og arbejder med programmering og tekniske løsninger. CoMaSys ApS er en fusion af to selskaber, herunder Devino ApS. Sagsøgte, WinKAS Pro ApS, var kunde i Devino ApS ved fusionen i 2009. Der forelå ingen skriftlig kontrakt mellem parterne, og man besluttede at formalisere alle kundekontrakter i marts og april 2009. Sagsøgte underskrev dog først kontrakten lidt senere. Som det fremgår af kontraktens formålsbestemmelse, betaler sagsøgte sagsøgeren for at opbevare sagsøgtes servere i et specielt indrettet serverrum, der er tilsluttet strøm og en hurtig internetforbindelse. Serverrummet er aflåst og sikret mod uautoriserede personers adgang, ligesom rummet er særligt brandsikret og tilsluttet nødstrøm. Sagsøgte betaler sagsøgeren for sit konkrete internetforbrug i henhold til den aftalte datapakke, og sagsøgte betaler herudover en fast pris for henholdsvis leje af serverplads og strøm. Sagsøgeren afregner sit samlede internetforbrug til sin under-

leverandør Jay.net A/S. Sagsøgerens prisstruktur er opbygget således, at der er forskel på national og international internettrafik. Sagsøgte valgte den datapakke, der omfatter 10 GB international trafik om måneden. På et tidspunkt forespurgte sagsøgte om mulighederne for, at sagsøgeren overtog ansvaret for drift m.v. af sagsøgtes servere, idet ansvaret herfor efter den gældende kontrakt var sagsøgtes. Sagsøgeren udarbejdede et tilbud herpå, men sagsøgte valgte en anden leverandør, men lod indtil videre sine servere blive stående hos sagsøgeren. Det var i forbindelse med en sædvanlig kvartalsmæssig opgørelse, at sagsøgeren pr. 1. oktober 2010 blev opmærksom på et kraftigt forøget dataforbrug hos sagsøgte. Det var Lars, der ringede til vidnet og fortalte herom. Vidnet ringede og underrettede Michael, der var ansat hos sagsøgte. Sagsøgte loggede ind og tjekkede trafikken. Vidnet kunne se, at trafikken øjeblikkelig faldt brat. Han kunne høre, at der hos sagsøgte var en person i baggrunden, der vist hed Søren, som sagde, at de lige havde logget en demobruger af. Trafikken blev herefter normaliseret. Nogle dage efter blev den pågældende server slukket og sendt hjem til sagsøgte. Sagsøgeren havde intet ansvar for at drive serverne, men skulle alene stille faciliteter til rådighed. Sagsøgerens kunder kan selv styre adgangen til serverne via sagsøgerens kontrolpanel og kan f.eks. ændre i firewall-indstillingerne. Sagsøgeren havde ingen adgang til sagsøgtes servere og kunne således ikke lægge programmer ind eller logge ind på sagsøgtes kontrolpanel. Alle sagsøgerens kunder var beskyttet af sagsøgerens egen firewall, og trafik på kundernes server krævede, at der var åbne kommunikationsporte. Sagsøgte har bedt sagsøgeren om at åbne kommunikationsporte, selv om sagsøgte selv kunne have gjort dette via kontrolpanelet. Det er en fejl i fakturaen fra 2010, at det er anført, at den internationale trafik er faktureret til indkøbspris. Sagsøgeren ønsker dog ikke at oplyse, hvilken pris Jay.net A/S har faktureret sagsøgeren. Grunden til, at det på statistikken over datatrafik fremgår, at der er lidt trafik på sagsøgtes server efter nedlukningsdatoen, er, at der er små datapakker, der forsøger at komme ind i systemet. Det er aldrig sket for nogen af sagsøgerens øvrige kunder, at der har været en lignede eksplosiv stigning i datatrafikken. Baseret på vidnets telefonsamtale med Michael og sagsøgte i 2010 er det vidnets opfattelse, at det ekstraordinære dataforbrug skyldes misbrug forårsaget af en demobruger hos sagsøgte. I slutningen af 2010 etablerede sagsøgeren et internt varslingssystem, der trådte i kraft ved stigende datatrafik. Sagsøgeren slukker ikke for kundernes datatrafik, men kontakter kunden personligt. I 2012 trådte varslingssystemet i kraft, da der på ny indtraf en eksplosiv stigning i sagsøgtes datatrafik. Vidnet havde en mailkorrespondance med sagsøgte herom. På daværende tidspunkt stod sagsøgte for ca. 10 % af sagsøgerens internettrafik. Sagsøgeren modtager stadig kvartalsafregninger fra Jay.net A/S.

Eskild Christiansen har forklaret, at han er uddannet revisor. Han er selvstændig underviser i regnskabsforståelse. Det er ham, der har startet Decom, som er administrativ software til brug for foreninger og organisationer. Softwareløsningen blev oprindeligt solgt til installation på PC'ere og blev senere udviklet til brug via internettet. Sagsøgte fik placeret sine servere hos sagsø-

geren med henblik på, at sagsøgtes kunder via internettet kunne tilgå sagsøgtes software. Sagsøgte havde aftalt faste priser med sine kunder, og det var derfor vigtigt, at sagsøgtes udgifter i relation til serverne ikke svingede for meget. Gennem flere år modtog sagsøgte kun mindre afregninger fra sagsøgeren, men i oktober 2010 modtog man pludselig en regning, der var ca. 10 gange større end normalt. Vidnet kontaktede sagsøgtes it-chef, Michael Jørgensen, herom. Han husker ikke, om det var ham selv eller Michael, der ringede til Jonas eller Lars hos sagsøgeren. Han husker ikke længere, om han selv talte med Jonas om sagen. Han ved ikke, hvordan problemet blev løst. I 2012 modtog sagsøgte på ny en stor ekstraregning for et ekstraordinært stort trafikforbrug. Michael informerede ham om, at problemet blev løst ved simpelthen at trække stikket.

Michael Jørgensen har forklaret, at han er uddannet datamatiker. Han er ansat som it-chef hos sagsøgte, og han har udviklet sagsøgtes økonomisystem igennem ca. 10 år. I 2008/2009 indgik Devino i sagsøgerens virksomhed, og sagsøgeren præsenterede i den forbindelse vidnet for en formalisering af parternes gældende aftale. Sagsøgte var ikke tilfreds med sagsøgerens kontraktoplæg, idet sagsøgte ikke ønskede ansvaret for driften af serverne, men sagsøgte underskrev og returnerede alligevel kontrakten. Sagsøgte ønskede på et tidspunkt en anden løsning med en anden ansvarsfordeling, således at sagsøgte ikke selv havde så meget ansvar, og sagsøgeren var i den forbindelse en blandt flere tilbudsgivere. Sagsøgte formulerede ikke bestemte krav i forbindelse med drøftelserne med sagsøgeren. Vidnet har konstateret, at det er korrekt, at sagsøgeren gennem årene flere gange har gjort sagsøgte opmærksom på muligheden for at styre driften på serverne ved at logge ind på sagsøgerens kontrolpanel. Vidnet havde imidlertid ingen forstand på det tekniske, og vidnet bad derfor altid sagsøgeren om hjælp til at åbne kommunikationsporte og lignende. Det er altid foregået på denne måde helt tilbage fra 2005. Da sagsøgeren i 2010 fakturerede for et ekstraordinært stort trafikforbrug, loggede vidnet ind på kontrolpanelet, hvor Lars eller Jonas hos sagsøgeren viste ham, hvordan han kunne aflæse datatrafikken. Der var imidlertid ikke tale om en liveopdatering, men om historiske oplysninger. Han husker ikke, om historikken blev opdateret fra dag til dag eller kun uge for uge. Da han loggede ind på kontrolpanelet, så alt normalt ud. Den 1. oktober 2010 havde Jonas fra sagsøgeren spurgt vidnet eller Brian, om sagsøgte havde lavet noget specielt, idet der fra den 10. september 2010 havde været en meget stor trafik på sagsøgtes server. Problematikken omkring det meget store dataforbrug belastede kemien mellem parterne, men da sagsøgte allerede var ved at flytte sine kunder fra den omhandlede server over til en ny server hos en anden leverandør, foretog sagsøgte ingen særlig sikring i relation til styring af dataforbruget. Vidnet husker ikke at have haft en samtale med Jonas om en demobruger hos sagsøgte, der loggede af. Vidnet ved ikke, hvem "Søren" er, og sagsøgte har aldrig haft en ansat med dette navn. Det siger ham heller ikke noget, at sagsøgte skulle have haft en demobruger. Han husker ikke længere, hvornår og hvordan datatrafikken blev stoppet i 2010. I 2012 modtog vidnet en mail fra Jonas med en advarsel om et kraftigt stigen-

de dataforbrug. Vidnet bad sin tekniker om at kontrollere det. Brian tjekkede serveren, men kunne ikke finde noget unormalt. Da Brian derefter spurgte til trafikken, oplyste sagsøgeren, at denne var normaliseret. Ved nattetide meddelte Jonas imidlertid på ny, at der igen var et stort dataforbrug. Vidnet og Brian kiggede sammen på trafikken, men så på ny intet unormalt. Alligevel modtog sagsøgte efterfølgende en ny advarsel fra sagsøgeren, nu med oplysning om, at dataforbruget kostede sagsøgte 10.000-14.000 kr. i døgnet. Vidnet så ingen anden mulighed end at lukke serveren ned, hvilket dog ikke var et stort problem, da der alligevel var planlagt lukning en uges tid senere. Vidnet ved, at der i sagsøgtes Windows-installation var en indbygget firewall, men han ved ikke, om der også var installeret antivirus på serveren. Det var sagsøgtes egen server, der stod hos sagsøgeren. Sagsøgte fik serveren tilbage, da aftalen ophørte. Serveren er nu destrueret. Sagsøgte lod ikke sine servere undersøge, inden de blev destrueret.

Bo Eriksen har forklaret, at han læst datalogi. I 2000 var han medstifter af Jay.net A/S. Sagsøgeren er kunde hos Jay.net A/S. Jay.net A/S udbyder bl.a. server hosting, der omfatter strøm, internet, køling og fysisk sikkerhed. Der er forskellige adgangskontroller og kodesikring, ligesom kunder får udleveret en brik med legitimation og skal gennem en retina-skanner samt anvende nøgle for at få adgang til den fysiske server. Kunderne tilbydes også en firewall, der lægges ovenpå internetforbindelsen, hvorved internetadgangen begrænses. Kunden kan også selv installere en firewall, f.eks. den i Windows indbyggede firewall. Jay.net A/S kan ikke garantere, at der ikke hackes ind på en konkret server, da det er kunden, der bestemmer, hvilken software der ligger på serveren samt hvilken adgang, der er til serveren. Jay.net A/S havde en aftale med en internetleverandør, som sondrede mellem national og international trafik. Aftalen gjorde det muligt for Jay.net A/S at tilbyde national trafik til en billig pris. Det medførte, at Jay.net A/S fik flere store kunder, blandt andre Danmarks Radio. Jay.net A/S har ikke installeret en sikkerhed, der lukker af for datatrafikken i tilfælde af en ekstraordinær stor stigning i denne. Kunderne kan til enhver tid følge deres eget forbrug, og kunderne kan selv konfigurere en alarm. Sondringen mellem international og national trafik omfattede både den indgående og udgående trafik. Vidnet har ikke konkret kendskab til Jay.net A/S' prispolitik, men det er hans opfattelse, at det ikke var unormalt, at prisen på international trafik kunne være op til 10 gange højere end prisen på national trafik.

Parternes synspunkter

CoMaSys ApS har procederet i det væsentlige i overensstemmelse med sit påstandsdokument, der lyder således:

"...

2. SAMMENFATNING AF SAGENS TVISTERPUNKTER:

2.1. Sagens baggrund

Denne sag omhandler betaling for sagsøgers levering af en række ydelser, herunder internet trafik på sagsøgtes servere.

Sagsøgte har i en årrække købt en række hosting-relaterede ydelser hos sagsøger. I 2009 blev leveringen af disse ydelser formaliseret i nogle kontrakter. Eksempler på disse kontrakter er fremlagt som bilag 1 og 14. Disse to kontrakter omhandler netop de to servere, hvor det omstridte trafik-forbrug er sket på.

Af begge kontrakter fremgår således af pkt. 1, at formålet med aftalerne er, at sagsøger skal "*opbevarer kundens udstyr i et til formålet specialindrettet serverrum*." Af pkt. 3 fremgår, at kunden har mulighed for at købe nogle "*Tillægsydelser*", samt at disse også er omfattet af den pågældende kontrakt. Endelig fremgår det af kontrakternes sidste side, at sagsøgte forpligter sig til at betalte for "*Leje af serverplads*", "*Strøm*" samt "*trafikforbrug*". Ifht. sidstnævnte fremgår det, at trafikforbruget afregnes efter "*gældende prispakker*", jf. nærmere nedenfor.

Sagsøgers påstand i denne sag udgøres af to fakturaer dateret hhv. oktober 2010 og december 2012 (fremlagt som bilag 3 og 9). Begge fakturaer omhandler ydelser, som sagsøger ubestridt har leveret, nærmere leje af serverplads (inkl. strøm) samt trafikforbrug. Tvisten består således alene i, hvorvidt sagsøgte er forpligtet til at betale for disse ydelser.

2.2. Trafik-forbruget er sket på sagsøgtes servere

Sagsøgte har så vidt ses alene gjort indsigelse mod den del af påstanden, som udgøres af trafikforbrug. Sagsøgte har således gjort gældende, at denne ikke er forpligtet til at betale for det ekstraordinært store trafikforbrug, der har været i de pågældende perioder.

Heroverfor skal det fremhæves, at forbruget ubestridt er sket på sagsøgtes servere. Det store forbrug indeholdt i fakturaen fremlagt som bilag 3 omhandler således serveren med IP-adressen "81.7.163.200", og ifht. fakturaen fremlagt som bilag 9 er det store forbrug sket på serveren med IP-adressen "81.7.163.202". Sagsøgte har i flere processkrifter bekræftet, at begge serverer tilhører denne.

Alligevel har sagsøgte under sagen gjort gældende, at denne ikke er forpligtet til at betale for det høje forbrug. Sagsøgte anførte således følgende i Processkrift 1, s. 1:

"Sagsøgte har i øvrigt ikke mulighed for at føre modbevis for det påståede trafikforbrug, så længe sagsøger bl.a. ikke har fremlagt specificering af det påståede trafikforbrug, <u>eller</u> at sagsøger ikke

har dokumenteret, at trafikforbruget er korrekt administrativt og teknisk opmålt, og der ikke foreligger fejl som skyldes sagsøgers forhold".

Sagsøger så sig derfor nødsaget til at imødekomme dette, og således give sagsøgte mulighed for at føre modbevis. Sagsøger valgte derfor først og fremmest at fremlægge en komplet log-fil over det omhandlede trafikforbrug i digital form, jf. bilag 7 (den fremlagte DVD). Dernæst fremlagde sagsøger en del af specifikationen i udskrevet form som bilag 8. Udover specifikationen forsøgte sagsøger også at imødekomme den anden del af sagsøgtes indsigelse og således udmelde syn og skøn med henblik på at få bekræftet, at forbruget rent faktisk var sket "*korrekt administrativt og teknisk opmålt*". Dette blev da også bekræftet af skønsmanden, jf. "*Besvarelse af syns og skønstema*" fra 2012 (herefter: Skønstema 1). Det fremgår således bl.a. af besvarelsen af spørgsmål 3-5, at den fremlagte log-fil (DVD'en fremlagt som bilag 7) rent faktisk omhandler sagsøgtes server "81.7.163.200", og i spørgsmål 2 bekræftes det udtrykkeligt, at registreringen er sket i overensstemmelse med kravene i den såkaldte "logningsbekendtgørelse".

Herefter burde sagsøgte efter eget udsagn være i stand til at opfylde sin bevisbyrde ifht. at dokumentere sine indsigelser mod forbruget. Dette er dog fortsat ikke sket.

2.3. Sagsøgte havde selv kontrollen over serverne

Efter afholdelse af syn og skøn har sagsøgte øjensynligt anerkendt, at forbruget er sket på dennes servere, samt at registreringen er sket korrekt.

Sagsøgte har dernæst gjort gældende, at det sagsøgte ikke bør være forpligtet til at betale for det store trafikforbrug, idet det var sagsøger, som havde ansvaret for serverne.

Hertil skal det først og fremmest bemærkes, at udgangspunktet for parternes forpligtelser, og dermed også ansvarsfordelingen, findes i kontrakternes (bilag 1 og 14) pkt. 1:

"*Comasys ApS opbevarer kundens udstyr i et til formålet specialindrettet serverrum. Serverrummet er aflåst brandsikret og holdes på en konstant temperatur. Serveren forbindes med Internettet hos Comasys ApS.*

Kunden håndterer selv al ønsket vedligeholdelse, drift backup, opgradering og reparationsarbejde på de hostede servere, med mindre andet er aftalt via separat service kontrakt."

Som det fremgår havde sagsøger ansvaret for at stille nogle fysiske rammer til rådighed samt at give sagsøgtes servere adgang til internettet. De resterende forpligtelser påhvilede sagsøgte selv, som jo i øvrigt også selv ejede de pågældende servere.

Sagsøgte har dernæst gjort gældende, at sagsøger havde en forpligtelse til at stille at beskytte sagsøgtes servere med en såkaldt "firewall". Hertil skal det indledningsvist bemærkes, at aftalen så vidt ses ikke indeholder en sådan forpligtelse. Sagsøger stillede dog rent faktisk en firewall til rådighed for sagsøgte, idet samtlige af de servere sagsøger opbevarer, er gemt bag en overordnet firewall. Selvom det var sagsøger, som stillede firewallen til rådighed, så havde sagsøgte selv kontrollen over firewallen. Sagsøgers egen hjemmeside beskriver det på følgende måde, jf. bilag 17:

"Når du hoster din server hos Comasys ApS, ligger du samtidig bag Comasys ApS' egen firewall på serveren. Du kan endda selv konfigurere hvilke porte der skal være åbne til dine egne ipadresser, samt hvilke ipadresser du vil blokere eller tillade. Mulighederne er uendelige. Du kan konfigurere det hele online, og se ændringerne træde i kraft inden for 1 minut."

Det bemærkes i øvrigt, at såfremt sagsøgte var af den opfattelse, at årsagen til det høje forbrug skyldtes en sikkerhedsbrist i sagsøgers firewall, så havde det været oplagt at stille et spørgsmål til skønsmanden herom.

Sagsøgte har endelig gjort følgende gældende, jf. svarskriftet, s. 2:

"... det er alene sagsøger som har haft adgang til at kontrollere det påståede overforbrug... Det bestrides, at sagsøgte havde adgang til selv at overvåge trafikforbruget... Sagsøgte fik først adgang til kontrolpanel d. 27. september 2010 og sagsøger opfordres (2) til at fremlægge dokumentation for, at sagsøgte forinden dette tidspunkt skulle have haft adgang til at overvåge trafikforbruget."

Sagsøger havde rent faktisk under hele aftaleperioden adgang til et "Kontrolpanel", hvor sagsøgte bl.a. havde mulighed for at styre adgangsforholdende til serverne samt at overvåge trafikforbruget. Som bilag 4 og 23 er fremlagt to eksempler på udskrifter, som net-op viser, at man fra Kontrolpanelet har adgang til at overvåge trafikforbruget. "Kontrolpanelet" er i øvrigt noget, som alle sagsøgers hosting-kunder har adgang til. Som bilag 17 og 18 er der fremlagt udskrifter fra sagsøgers hjemmeside, som viser, at der under beskrivelsen af sagsøgers levering af "Serverhosting" bl.a. fremgår følgende:

"Du kan endda også genstarte din server fra hvilken som helst internet forbindelse, ved bare at logge inde i ***kontrolpanelet*** *her på Comasys ApS' hjemmeside og vælger power-management. Her kan du så styre strømmen til din server samt* ***se trafikstatistik*** *og firewall-opsætning.*

Comasys ApS giver dig også mulighed for ***løbende at følge med i dit trafikforbrug****. Igen logger du bare ind, og vælger* ***Trafik-statistik****."* (mine fremhævninger)

Det bemærkes, at bilag 17 og 18 udgør såkaldte "cache-kopier" af sagsøgers hjemmeside dateret hhv. d. 29.12.2008 og d. 16.3.2010. Kort fortalt findes der en tjeneste, som hedder "Wayback-machine", som løbende gemmer kopier af hjemmesider, og her kan man således finde tidligere versioner af en given hjemmeside. Dermed udgør bilag 17 og 18 dokumentation for, hvordan sagsøgers hjemmeside så ud i hhv. 2008 og 2010.

Sagsøgte havde således ubestridt adgang til et "Kontrolpanel", hvor denne løbende kunne følge med i sit trafikforbrug. At sagsøgtes advokat nu påstår, at sagsøgte ikke var bekendt med denne adgang, har således ingen betydning og er i øvrigt heller ikke korrekt, idet kontrolpanelet adskillige gange er blevet nævnt i parternes korrespondance, se eks. bilag 2 (dateret i juni 2007), bilag 5 (dateret august 2008) samt bilag 19 (dateret august 2009).

2.4. Forbruget afregnes til gældende prispakker

Da sagsøger således har tilbagevist samtlige af sagsøgtes indsigelser, er sagsøgte forpligtet til at betale for det forbrug, der ubestridt har været på sagsøgtes servere.

Det fremgår udtrykkeligt af parternes aftalegrundlag (bilagt 1 og 14, sidste side), at afregning af trafikforbrug afregnes "*efter gældende prispakker*". Som bilag 13 og 15 er fremlagt udskrifter fra sagsøgers hjemmeside, hvor sagsøgers "prispakker" for afregning af trafikforbrug er specificeret.

Som følge heraf er sagsøgtes trafikforbrug afregnet efter disse prispakker, herunder det forbrug, som nærværende sag omhandler. Hertil kommer dog, at sagsøger gav sagsøgte en ekstraordinær rabat på den første faktura (bilag 3): For det første er forbruget på denne faktura afregnet efter "100-GB pakken" i stedet for "10GB-pakken", som sagsøgte rent faktisk havde betalt for. For det andet gav sagsøger herudover 10 % rabat. Og for det tredje valgte sagsøger at tilbyde, at hvis sagsøgte tog i mod forligstilbud om at lukke sagen med det samme, så ville sagsøgte få yderligere kr. 25.000,00 i af-

slag. Som bekendt har sagsøgte fastholdt sine indsigelser og derfor nødvendiggjort denne retssag, men sagsøger har alligevel valgt at fradrage afslaget på kr. 25.000,00 i påstanden for nærværende retssag.

Sagsøgte har endelig gjort gældende, at sagsøger alene skulle være berettiget til at kræve "*sit reelle tab erstattet*", og har i den forbindelse opfordret sagsøger til at fremlægge fakturaer fra sin underleverandør, JayNet. Sagsøgers påstand i denne sag omhandler dog ikke et erstatningskrav, men derimod betaling for en ydelse, som sagsøger ubestridt har leveret, og hvor afregningen er sket i overensstemmelse med de priser, som parterne har aftalt (idet sagsøgte dog har fået en markant rabat, jf. ovenfor). Fakturaerne fra sagsøgers leverandør, som i øvrigt indeholder forretningshemmeligheder, er således ikke relevante for denne sag.

3. **ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøger har leveret den af sagsøgte brugte trafik,

at trafikken relaterer sig til sagsøgtes servere,

at sagsøgte selv havde ansvaret for serverne,

at sagsøgte havde adgang til et "Kontrolpanel", hvor denne bl.a. kunne styre, hvem der kunne få adgang til serverne samt følge med i det løbende trafikforbrug, og

at sagsøger herefter har krav på betaling af forbruget i overensstemmelse med parternes aftale, jfr. bilag 1 og 14. "

Decom A/S har procederet i det væsentlige i overensstemmelse med sit påstandsdokument, der lyder således:

"...

ANBRINGENDER

Den grundlæggende problemstilling i denne sag er, hvorvidt det er leverandøren (sagsøger) eller kunden (sagsøgte), der a) skal godtgøre omfanget af og b) har risikoen for et eksorbitant ekstraforbrug af data i forbindelse med, at sagsøger ydede en såkaldt hostingløsning for sagsøgtes servere.

---o0o---

Det skal ved sagens pådømmelse lægges til grund,

at sagsøger er professionel leverandør af hostingydelser,

at sagsøgte er en virksomhed, som udvikler og udlicensierer software og som er uden særligt kendskab til hostingydelser, hvorfor sagsøgte skal betragtes som en ikke-professionel kunde i relation til sagsøger, og

at sagsøgte gennem en årrække var kunde ved sagsøger og løbende blev afregnet stort set samme faste beløb pr. kvartal (bilag E – M).

A. Aftalegrundlag

Sagsøgte gør gældende

at der i tillæg til det skriftlige aftalegrundlag (bilag 1 og 14) gælder en pligt for sagsøger til at sørge for firewalls, jf. også herved bilag 17 og 18, hvor sagsøger har oplyst, at kunderne er beskyttet af sagsøgers egen firewall, og

at sagsøger – idet der er tale om forbrugsbaseret afregning - har en pligt til at træffe rimelige foranstaltninger med henblik på at skærme sagsøgte mod eksorbitante ekstraregninger ved enten at overvåge sagsøgtes trafikforbrug for serverne eller træffe andre foranstaltninger, som enten giver sagsøgte en advarsel eller som bremser et eksplosivt forbrug, hvilket må anses for sædvanligt i branchen, jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål 2 i supplerende skønstema 2 af 25. maj 2014 (side 3 nederst).

B. Bevis for, at ekstra forbrug har fundet sted i de angivne perioder (2010 og 2012) og at forbruget relaterer sig til sagsøgtes servere

Sagsøgte gør principalt gældende,

at sagsøger har bevisbyrden for, at det påståede eksorbitante ekstra forbrug har fundet sted i de angivne perioder i henholdsvis 2010 og 2012 og at forbruget relaterer sig til sagsøgtes servere,

at sagsøger ikke har løftet denne bevisbyrde, hvorved bemærkes, at der må stilles strenge krav til bevisbyrden henset til mangedoblingen af det normale forbrug,

at skønserklæringerne ikke konkluderer, at det ekstra forbrug har fundet sted på sagsøgtes servere i de angivne perioder,

at regningen fra 2012 (bilag 9) på samme måde som regningen fra 2010 (bilag 4) fremstår udokumenteret, idet den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterer, at det pågældende forbrug af data har fundet sted på sagsøgtes servere i de angivne perioder, og

at sagsøgers vægring ved at fremlægge fakturaer fra sin underleverandør (Jay.net A/S) vedrørende det påståede ekstraforbrug skal tillægges sagsøger processuel skadesvirkning, således at det ved sagens pådømmelse skal lægges til grund, at sagsøger ikke har løftet sin bevisbyrde for det påståede ekstraforbrug,

hvorfor sagsøgte allerede af den grund skal frifindes.

Ex tuto bemærkes, at sagsøger 4 uger inden hovedforhandlingen - efter at sagsøgte under hele sagen har søgt regningerne fra Jay.net A/S fremprovokeret – har fremlagt en regning fra Jay.net A/S for en for denne sags afgørelse irrelevant periode (bilag 25). Regningen er en samlet kvartalsafregning fra 2008 og må antages af vise afregning fra Jay.net A/S for alle sagsøgers hostingkunder. Afregningen viser et kvartalsforbrug, som er langt under den samlede datamængde, som alene sagsøgte blev opkrævet ved fakturaerne fremlagt som henholdsvis bilag 4 og bilag 9.

Hvis sagsøger havde fremlagt fakturaer fra Jay.net A/S for de relevante perioder og disse fakturaer viste en afregning, der sandsynliggør, at sagsøger til Jay.net A/S har betalt for en datamængde, der mindst svarer til sagsøgtes påstående dataforbrug tillagt et rimeligt forbrug for sagsøgers andre hostingkunder, ville sagsøger have sandsynliggjort det påstående forbrug. Sagsøger har valgt ikke at fremlægge denne dokumentation, hvilket skal tillægges sagsøger processuel skadesvirkning, jf. oven for.

C. Hvis Retten kommer frem til, at forbruget har fundet sted i de angivne perioder (2010 og 2012) og forbruget relaterer sig til sagsøgtes servere:

For det tilfælde, at Retten kommer frem til, at forbruget har fundet sted i de angivne perioder i henholdsvis 2010 og 2012 og forbruget relaterer sig til sagsøgtes servere, gør sagsøgte subsidiært gældende,

at sagsøgte bestrider, at det eksorbitante overforbrug skyldes sagsøgtes forhold, idet der henvises til den lange historik om sagsøgtes løbende (lave) forbrug (bilag E – M), hvorved bemærkes, at det sandsynlige er, at det eksorbitante forbrug skyldes udefra kommende malware, som må antages at ville være blevet stoppet, såfremt sagsøger som lovet havde oprettet en firewall,

at sagsøgte ikke havde mulighed for at føre kontrol med sit trafikforbrug, og

at sagsøger uanset sagsøgtes eventuelle kontrolmuligheder havde en pligt til at sørge for firewall og at et pludseligt eksplosivt forbrug ville blive stoppet, jf. ovenfor under "Aftalegrundlag",

hvorfor sagsøger ikke er berettiget til at fakturere sagsøgte for ekstra forbrug og sagsøgte derfor skal frifindes.

D. Det økonomiske opgør:

For det tilfælde, at sagsøgte ikke allerede er blevet frifundet i henhold til de under afsnit B og C anførte anbringender, gør sagsøgte overordnet gældende,

at sagsøgte bestrider, at den som bilag 13 fremlagte prisoversigt er en del af parternes aftalegrundlag, idet bemærkes, at sagsøger ikke har faktureret i henhold til bilaget, hvorfor det har formodningen mod sig, at det er en del af parternes aftalegrundlag, og

at sagsøgers vægring ved at fremlægge fakturaer fra sin underleverandør (Jay.net A/S) vedrørende det påståede ekstraforbrug skal føre til, at det ved sagens pådømmelse skal lægges til grund, at sagsøger ikke har haft ekstraudgifter som følge af det påståede ekstraforbrug.

Regningen fra 2010 (bilag 4)

Sagsøgte gør principalt gældende,

at sagsøgers vægring ved at fremlægge fakturaer fra sin underleverandør (Jay.net A/S) skal tillægges sagsøger processuel skadesvirkning i forhold til sagsøgers tilsagn til sagsøgte om alene at ville fakturere sin indkøbspris (bilag 4, side 3, nederst), hvorfor det ved sagens pådømmelse skal lægges til grund, at sagsøgers indkøbspris for den pågældende datamængde var 0 kr., hvorfor sagsøgte allerede af den grund skal frifindes for den del af det påstævnte beløb, som relaterer sig til kravet fra 2010 (bilag 4).

Sagsøgte gør subsidiært gældende,

at sagsøgers afregning er urimelig og skal reduceres i overens-

stemmelse med skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 supplerende skønstema – 2, og

at de laveste af de af skønsmanden anførte priser bør anvendes i mangel af sagsøgers dokumentation for ekstraudgifter, hvilket fører til at de i alt 8.434 GB data skal afregnes med kr. 1 pr. GB eller i alt kr. 8.434.

Regningen fra 2012 (bilag 9)

Sagsøgte gør gældende,

at det er påfaldende, at den sidste regning (bilag 9) vedrører påstået ekstraforbrug i dagene op til den endelig afslutning af parternes samarbejde,

at sagsøgers afregning er urimelig og skal reduceres i overensstemmelse med skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 supplerende skønstema – 2, idet sagsøgte principalt gør gældende at de laveste af de af skønsmanden anførte priser bør anvendes i mangel af sagsøgers dokumentation for ekstraudgifter, hvilket fører til at de i alt 7.341 GB data skal afregnes med kr. 1 pr. GB eller i alt kr. 7.341, subsidiært et højere beløb efter Rettens skøn og tertiært at sagsøgers regning fra 2012 (bilag 9) skal reduceres til kr. 40.000 inklusive den anerkendte del af regningen, som sagsøgte har betalt, jf. skønsmandens besvarelse af spørgsmål 4 i supplerende skønstema – 2, side 5, nederst. "

Under hovedforhandlingen har sagsøgte under hensyn til skønsmandens undersøgelser og erklæringer frafaldet indsigelserne om, at den omtvistede datatrafik i 2010 ikke er korrekt målt og ikke har fundet sted på sagsøgtes server. Sagsøgte har opretholdt indsigelserne for så vidt angår den omtvistede datatrafik i 2012, da denne ikke er omfattet af skønsmandens undersøgelser og erklæringer. Endvidere har sagsøgte under hovedforhandlingen frafaldet indsigelsen om, at sagsøgte ikke havde adgang til at føre kontrol med sit trafikforbrug.

Efter hovedforhandlingens afslutning har sagsøgeren med sagsøgtes samtykke fremlagt dokumentation for sine udgifter til internetunderleverandøren Jay.net A/S i hele den omhandlede periode.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er på baggrund af skønsmandens undersøgelser og erklæringer ubestridt, at den omtvistede internettrafik i 2010 er korrekt målt og har fundet sted på sagsøgtes server. Da sagsøgte først under hovedforhandlingen har påberåbt

sig, at skønsmanden ikke har gennemført tilsvarende undersøgelser af den fakturerede internettrafik i 2012, og da sagsøgte ikke har påpeget omstændigheder, der giver anledning til at antage, at internettrafikken i 2012 er fejlagtigt målt eller registreret af sagsøgeren, lægger retten til grund, at også den omtvistede internettrafik i 2012 er korrekt målt og har fundet sted på sagsøgtes server.

Det kan lægges til grund, at sagsøgtes internettrafik første gang i september 2010 og anden gang i november 2012 steg eksplosivt, idet trafikken i begge tilfælde steg med ca. 1000% i forhold til sagsøgtes normalforbrug. Efter bevisførelsen finder retten ikke grundlag for at fastslå årsagen til de eksplosive stigninger, men retten anser det for sandsynligt, at der er tale om tredjemands misbrug i forbindelse med hackerangreb i form af såkaldte DDOS-angreb.

Spørgsmålet er herefter, hvem af parterne der bærer risikoen for et sådant misbrug.

Det fremgår af formålsbestemmelsen i parternes kontrakt bl.a., at sagsøgerens ydelse hovedsagelig består i at opbevare kundens udstyr i særligt sikrede fysiske rammer samt at forbinde kundens server med internettet. Det påhviler kunden selv at sørge for bl.a. vedligeholdelse og drift, medmindre parterne har indgået en separat servicekontrakt.

Parterne har forhandlet om en sådan servicekontrakt, men nåede ikke til enighed herom. Det må dog som følge af sagsøgerens markedsføringsoplysninger på sin hjemmeside anses for en del af parternes kontraktgrundlag, at sagsøgtes server opnår ekstra sikkerhed ved at være beskyttet af sagsøgerens egen firewall.

Ingen af parterne ses at have foretaget nærmere undersøgelser af mulige sikkerhedsbrister, som kan have været årsag til hackerangrebene i 2010 og 2012, og retten finder ikke grundlag for at fastslå, om der har været en brist i sagsøgerens internetsikkerhed, herunder om sagsøgerens egen firewall har ydet kunden den lovede ekstra sikkerhed, eller om der har været en brist i sagsøgtes internetsikkerhed, eller om hackerangrebene er muliggjort af brister i begge parters internetsikkerhed.

Det må anses for sædvanligt, at en internetudbyder har etableret sikkerhedsrutiner, der har til formål at beskytte kunden imod hackerangreb udefra.

Det er ubestridt, at sagsøgeren i 2010 ikke havde nogen sikkerhedsrutiner, der stoppede en eksplosivt stigende datatrafik eller advarede sagsøgte om en sådan stigning. Sagsøgeren informerede derfor først sagsøgte ca. 3 uger efter, at den eksplosive stigning var begyndt.

Det lægges efter Jonas Ibsens forklaring og parternes korrespondance på e-mail til grund, at sagsøgeren i 2012 havde iværksat en manuel sikkerhedsruti-

ne, der bestod i, at sagsøgeren overvågede datatrafikken og rettede henvendelse til kunden, når datatrafikken steg kraftigt. Selv om den eksplosive stigning begyndte den 25. november 2012, rettede sagsøgeren imidlertid først henvendelse herom til sagsøgte ved e-mail af 28. november 2012, hvor en stor del af den senere fakturerede ekstraordinære datatrafik allerede havde fundet sted.

Det er på baggrund af det anførte rettens opfattelse, at sagsøgeren hverken i 2010 eller 2012 havde etableret sikkerhedsrutiner, der på effektiv måde beskyttede sagsøgte imod hackerangreb udefra. Selv om en forpligtelse hertil ikke fremgår af kontraktens ordlyd, har sagsøgte efter sædvanlige markedsstandarder sammenholdt med den af sagsøgeren lovede ekstra sikkerhed i form af sagsøgerens egen firewall haft en berettiget forventning om at have en vis beskyttelse mod misbrug af det omfang, der var i 2010 og 2012.

Heroverfor står, at sagsøgte undlod at tegne en separat servicekontrakt, og at sagsøgte på trods heraf ikke selv etablerede relevante sikkerhedsrutiner, heller ikke efter det første hackerangreb i 2010, selv om sagsøgte havde adgang til at overvåge datatrafikken via sagsøgerens kontrolpanel. Sagsøgte har således ikke selv foretaget rimelige bestræbelser for at sikre sine servere mod misbrug.

Under disse omstændigheder, og da kontrakten er indgået mellem to erhvervsdrivende parter, finder retten, at den fulde risiko for tredjemands misbrug i forbindelse med hackerangrebene ikke bør påhvile en af parterne alene.

Retten finder, at risikoen under de foreliggende omstændigheder bør fordeles således, at sagsøgte tilpligtes at betale for den datatrafik, der har været på sagsøgtes servere, men at betalingen kun skal dække sagsøgerens faktiske udgifter, således at sagsøgeren ikke opnår en fortjeneste ved misbruget.

Da sagsøgeren har fremlagt dokumentation for, at udgifterne til internetunderleverandøren Jay.net A/S i hele den omhandlede periode var 70 øre pr. gigabyte national trafik og 4 kr. pr. gigabyte international trafik, og da der på sagsøgtes server i 2010 var et ekstraordinært forbrug af 7.008 gigabyte international datatrafik og 1.426 gigabyte national datatrafik, mens der i 2012 var et ekstraordinært forbrug af 5.233 gigabyte international datatrafik og 2.108 gigabyte national datatrafik, kan sagsøgerens udgifter til den ekstraordinære datatrafik opgøres til i alt (7.008 gigabyte x 4 kr. = 28.032 kr. + 1.426 gigabyte x 0.70 kr. = 998,20 kr. + 5.233 gigabyte x 4 kr. = 20.932 kr. + 2.108 gigabyte x 0,70 kr. = 1.475,60 kr.) 51.437,80 kr.

Hertil skal tillægges den i kontrakten aftalte betaling for sædvanlig datatrafik, leje af serverplads samt strøm. Da sagsøgte alene har betalt herfor i henhold til fakturaen af 4. oktober 2010, skal sagsøgte i henhold til fakturaen af 7. december 2012 betale 1.155 kr.

Sagsøgerens samlede krav beløber sig således til i alt (51.437,80 kr. + 1.155 kr.) 52.592,80 kr. Da samtlige beløb skal tillægges moms, kan beløbet endeligt opgøres til (52.592,80 kr. + 13.148,20 kr.) 65.741 kr. Beløbet forrentes som påstået.

Der forholdes med sagsomkostninger som nedenfor bestemt, idet bemærkes, at 2.020 kr. dækker retsafgifter af det opnåede beløb (to grundafgifter a 500 kr. samt én berammelsesafgift på 1.020 kr.), mens 35.000 kr. dækker forholdsmæssige udgifter til advokatbistand ekskl. moms, og 84.004,50 kr. dækker udgifter til syn og skøn. Der er herved lagt vægt på sagens værdi, omfang, forløb og udfald, herunder at der har været en forholdsvis omfattende skriftveksling og været gennemført flere syns- og skønsforretninger. Retten anser sagsøgeren som den part, der i det væsentlige har vundet sagen, uanset at sagsøgeren alene har opnået knap 43% af det påståede beløb, idet sagsøgte har fremsat en række bevismæssigt omfattende indsigelser, som sagsøgte ikke har opnået medhold i. Den beløbsmæssige del af sagen, som sagsøgeren ikke har opnået medhold i, har ikke krævet særskilt bevisførelse af et omfang, der bør påvirke sagsomkostningsafgørelsen. Af samme grund skal sagsøgte afholde alle omkostninger til syn og skøn.

Thi kendes for ret:

Decom A/S skal til CoMaSys ApS betale 65.741 kr. med tillæg af procesrente af 36.287,75 kr. fra den 12. oktober 2010 og af 29.453,25 kr. fra den 15. december 2012.

I sagsomkostninger skal Decom A/S til CoMaSys ApS betale 121.024,50 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse. Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Torben Østergreen-Johansen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, den 12. januar 2015.

Jette Düring, Kontorfuldmægtig