

Land	Norge
Domstol	Oslo tingrett
Parter	Baltazar Apartments Tjuvholmen AS mod Netron AS
Dato for afgørelse	11. oktober 2021
Afgørelsestype	Dom
Status	Uafklaret
Dato for publicering i domsdata-basen	14. februar 2022
Omtalt i It-kontraktret, 2. udgave	Ikke omtalt
Gengivet fra	Lovdata

Denne dom er hentet fra Lovdata med Lovdatas tilladelse.

Udnyttelse af afgørelser fra Lovdata til forlagsvirksomhed, distribution, drift af søgbare databaser eller til undervisningsvirksomhed kræver særskilt aftale med Lovdata. Lovdata afgør i tvivlstilfælde, hvorvidt der foreligger forlagsvirksomhed, distribution, drift af søgbare databaser eller undervisningsvirksomhed.

Vidersalg af Lovdatas tjenester kræver særskilt aftale.



## Oslo tingrett - Dom - TOSL-2020-176499

Instans	Oslo tingrett – Dom
Dato	2021-10-11
Publisert	TOSL-2020-176499
Stikkord	Avtalerett. Åndsverk. Markedsføring. Automatisering.
Sammendrag	Krav på forbud, vederlag og prisavslag for dataprogram knyttet til drift av hotell førte ikke fram.
Saksgang	Oslo tingrett TOSL-2020-176499 (20-176499TVI-TOSL/06).
Parter	Baltazar Apartments Tjuvholmen AS (advokat Sondre Loftheim Valaker og advokat Kyrre Tangen Andersen) mot Netron AS (advokat Ole Edvard Tokvam).
Forfatter	Tingrettsdommer Dagfinn Grønvik.

---

**Innholdsfortegnelse**

<b>Oslo tingrett - Dom - TOSL-2020-176499 .....</b>	<b>1</b>
<b>Innholdsfortegnelse .....</b>	<b>2</b>
<b>Framstilling av saken .....</b>	<b>3</b>
<b>Parter .....</b>	<b>3</b>
<b>Kort historikk.....</b>	<b>3</b>
<b>Saksøkerens påstandsgrunnlag.....</b>	<b>5</b>
<b>Saksøktes påstandsgrunnlag .....</b>	<b>8</b>
<b>Rettsens vurdering.....</b>	<b>9</b>
<b>Har dataprogrammet levert til Baltazar vern som et åndsverk .....</b>	<b>10</b>
<b>Overdragelse av opphavsrett til Netron.....</b>	<b>10</b>
<b>Er opphavsretten overdratt fra Netron til Baltazar .....</b>	<b>10</b>
<b>Bakgrunnsretten .....</b>	<b>10</b>
<b>Avtalen mellom Netron og Baltazar .....</b>	<b>11</b>
<b>Spørsmålet om ansvarsgrunnlag for vederlagskravet.....</b>	<b>12</b>
<b>Spørsmålet om brudd på markedsføringsloven .....</b>	<b>13</b>
<b>Spørsmålet om brudd på eierskapsbestemmelsen i partenes avtale .....</b>	<b>13</b>
<b>Samlet oppsummering.....</b>	<b>13</b>
<b>Kravet om prisavslag.....</b>	<b>13</b>
<b>Samlet oppsummering.....</b>	<b>14</b>
<b>Sakskostnader .....</b>	<b>14</b>

Saken gjelder spørsmål om det brudd på avtalen, åndsverkloven og markedsføringsloven i relasjon til softwareløsning for et fullautomatiserte booking-, innsjekkings- og administrasjonsløsningssystem for et hotell samt spørsmål prisavslag etter kjøpsloven.

## Framstilling av saken

### Parter

Saksøker, Baltazar Apartments Tjuvholmen AS, (heretter «Baltazar») er et selskap stiftet i 2016, som driver et leilighetshotell på Tjuvholmen i Oslo. Selskapet inngår i et konsern med selskapet Gustav Holding AS som konsernspiss, som igjen er eid 100 % av N1, som også er styreleder og daglig leder i Baltazar.

Saksøkte, Netron AS, (heretter Netron) er et konsulentselskap som tilbyr markedsføringstjenester på digitale flater, herunder 3D-animasjoner, film, mobilapplikasjoner og webløsninger (<https://netron.no/>). Selskapet har 16 ansatte som jobber innenfor selskapets ulike virksomhetsområder, herunder med content marketing, inbound marketing, 3D-design, film/animasjon, digitale medier etc.

### Kort historikk

Sommeren 2018 tok N1 kontakt med Netron om en fullautomatiserte booking-, innsjekkings- og administrasjonsløsning. Det var møter mellom partene.

Den 21. november 2018 oversendte Netron et formelt tilbud til Baltazar:

#### **«Utvikling av sms-låssystem, bookingløsning og nettside for Baltazar Apartements**

##### **Bakgrunn**

N1 skal bygge leilighetshotell i Munkedamsveien 65.

Hotellet skal være mest mulig self service. Det skal være en liten bemannet resepsjon og vaktmester skal bo i bygget.

Gjestene skal «være hjemme», slippe å stå i kø i resepsjonen og etter en lang reise gå rett til hotellrommet, låse seg inn via sms varsler på telefonen.

Ved bekreftelse på booking på nettsiden får man melding med link for nedlastingen av appen.

Gjestene skal kunne motta relevant informasjon på sms og det er dessuten viktig at innholdet i smsen kobler gjesten med linker til Baltazars nettside.

Bookingløsningen skal til å begynne med ikke ha integrasjon mot booking.com, hotels.com eller lignende. Men Air BNB kan være aktuelt.

Det er viktig at løsningen er helt friksjonsfri fra bestilling til gjesten ligger på senga i leiligheten.

### **1. Oppstart**

#### **1.1 Arkitektur og wireframes. Prosess for disponering av innhold.**

Det er viktig i en innledende fase å få oversikt over all funksjonalitet og avgrense hva som skal med av innhold. I en innledende workshop med Baltazar vil vi tegne ut dette som wireframes, kartlegge kommunikasjonen og videre en oversikt over hva som lages og samt kartlegge hvor mye av funksjonaliteten som evt. kan gjenbrukes/tilrettelegges fra eksisterende løsninger. Her vil vi også avdekke tekniske behov og utfordringer.

Når dette er på plass vil vi tegne ut en mock-up av appen samt nettsiden som vi tar med oss inn i en ny workshop.

#### **2. Behovsavklaring. Tidligere erfaring, innsiktsfase**

Et naturlig startpunkt er å se på egne erfaringer. Gjennom de første delene av arbeidsprosessen, vil vi evaluere strategiske veivalg basert på innholdsdisponering, kommunikasjon, tilbakemeldinger, design, utvikling og integrasjon. Innhenting av informasjon, server, ERP, og evt. annen data. Når dette arbeidet er gjort, diskuteres ulike løsninger og ønskede endringer.

#### **3. Arkitektur og wireframes fortsetter**

Med utgangspunkt i tilbakemeldingene i workshop 2 justerer vi wireframes og skisser.

Så begynner arbeidet med å gå i detalj på arkitektur, funksjoner og ønsker kartlegges ned til den minste detalj og beskrives i wireframene. Wireframes er en enkel grafisk fremstilling av løsningen og dens funksjoner.

#### 4. Design

Når wireframes er tegnet ut, og funksjonalitet er ferdig definert, vil nettsidens og sms løsningen design utvikles med fokus på å gi tjenesten en egenart og en pedagogisk tilnærming til funksjonaliteten.

#### 5. Utvikling

Behov, funksjoner og design er avklart før vi begynner med utviklingen.

Database og testplattform for dataintegrasjon settes først opp samtidig starter slicing av design for utvikling i Cordoba eller Navition for iOS og Androide.

Analyseverktøy kobles til applikasjonen. Her må vi velge hva som skal måles utvikling av nettsiden Dette skjer i flere faser og vi enes om fremdrift ved oppstart av prosjektet.

#### 6. Kjerne-team

N2: Teknisk Rådgiver/prosjektleder

N3: Rådgiver og kundekontakt

N4: Designer, front-end utvikler

N5: Utvikler, backend

#### 7. Estimat

Timesatsene er 1450,- for rådgivning og 1250,- for produksjon.

Estimatet er beregnet med en flat timerate på 1250,-

...

#### Øvrige betingelser

All digitalisering av materiell, prosjektrelaterte innkjøp, ikke avtalte formater og bearbeiding av materiell vil komme i tillegg til dette budsjett.

Endringer og ikke avtalte tillegg vil faktureres pr. time til gjeldende timepriser med forhåndsvarsel til kunde.

Betalingsbetingelser avtales ved inngåelse av avtale. Aksept av dette dokumentet med vedlegg pr. epost til undertegnede fungerer som en bekreftelse av ordren.

Partene er enige om at de leveranser som Netron AS gjør i henhold til denne avtale er kundens eiendom. Egenutviklede moduler og halvfabrikata som Netron benytter i prosjektet er Netron sin eiendom.

...»

Baltazar ønsket fastpris. 13. desember 2018 endrer Netron tilbudet til fastpris på kr 531 250 eks. mva. for det som inngikk i opsjon 1.

Dette ble akseptert av Baltazar 18. desember 2018.

I tillegg ble det avtalt at softwareløsningen skulle ha integrasjon mot [www.booking.com](http://www.booking.com) og [www.hotels.com](http://www.hotels.com), slik at hotellkunder skulle ha mulighet til også å reservere hotellrom hos Baltazar via nevnte nettsider. Pris for integrasjon mot disse nettsidene, kr 165 000, ble akseptert av Baltazar.

Det var diskusjon om løsninger og noen endringer ble avtalt. Det er omstridt hvor mye som er avtalt endret. Baltazar har betalt totalt kr 703 750 eks. mva. (kr 879 688 ink. mva.) til Netron for utvikling av softwareløsningen.

Baltazar hadde en plan om å kunne tilby softwareløsningen til andre hoteller som en hyllevareløsning, f. eks. ved at softwaren skilles ut i et eget selskap som inngår lisensavtaler med tredjeparter eller ved at det inngås lisensavtaler direkte fra Baltazar.

De hadde i den forbindelse kontakt med Netron om felles kommersialisering av softwareløsningen.

Høsten 2019 kom det fram at Netron hadde et utviklingsprosjekt Wex Holding AS (nå Wex Hotels AS). Det ble en diskusjon om hva de forskjellige hadde bidratt med. Fra Baltazar ble det stilt spørsmål ved dette og samarbeidsforholdet mellom partene ble vanskeligere.

Baltazar fikk brukstillatelse for hotellet 16. mars 2020. Det kom gjester fra april 2020. Det var noen problemer med løsningene blant annet dobbeltbokinger og sjekk for at rom lot seg åpne med kode. Netron foretok en del utbedringer. Det er omtvistet i hvor stor grad det er vellykket.

Baltazar mistet tilliten til Netron. Det ble vist til den pågående saken om angivelig rettsstridig kopiering/inngrep i Baltazars rettigheter i Wex-leveransen og feilene ved leveransen

Baltazar ba om å få utlevert kildekode.

Overføring av løsningen inkludert kildekode fra Netron til Baltazars nye leverandør, Shortcut AS, ble gjennomført den 14. oktober 2020 og Shortcut AS har siden dette tidspunktet driftet løsningen for Baltazar.

Stevning er datert 4. desember 2020 og tilsvar 11. januar 2021.

Baltazar fremmet i prosesskrift av 22. mars 2021 krav om prisavslag. Fra prosesskrivet gjengis:

*Gjennom sommeren 2020 ble det avdekket en rekke feil, mangler og igangkjøringsproblemer med den løsningen som Netron utviklet for Baltazar. Dette var feil knyttet til blant annet rombestillinger gjort av kunder fra utlandet, at Baltazars hotell stod uriktig oppført som fullbooket på [www.booking.com](http://www.booking.com), at kunder ikke mottok automatisk bekreftelse på bestillinger, at hjemmesiden var treg og/eller ikke-fungerende, at innsjekkede kunder ikke fikk tilgang/kode til hotellrom, at kunder fikk tilgang/kode til rom før innsjekkingsstidspunktet, at utsjekkede kunder fremdeles hadde tilgang til hotellrom, at avbestilte rom ikke ble oppdatert i systemet, feil med bestillingsoversikten, feil ved bruk av administratorfunksjon på mobiltelefon, og så videre. Dette var feil som Netron løpende ble varslet om, og som Netron fortløpende utbedret. Hvilket var naturlig, all den tid Baltazar og Netron hadde avtalt fastpris for utvikling og levering av en «turnkey»-løsning, en løsning som skulle være klar til bruk ved overlevering.*

...

*I den senere tid, særlig i forbindelse med problemer som har oppstått knyttet til Baltazar-løsningens integrasjon mot Hotels.com og Booking.com, har det blitt avdekket grunnleggende og dyptgående problemer med løsningen som er levert av Netron. Når Shortcut AS forsøker å utbedre feil som oppstår, så avdekker Shortcut AS en rekke andre flere feil og svakheter. Det er Shortcut AS sin vurdering at Baltazar-løsningen, slik den er utviklet og satt opp av Netron, er så svak og mangelfull at den må anses å være et langt under alminnelig bransjestandard. Blant noen av de svakheter som Shortcut AS har påpekt, er:*

- Backend og frontend er ikke så adskilt som de burde være; blant annet er backend-tjenesten spredt over hele kodebasen, inkludert forskjellige frontend-moduler.*
- Koden er nesten uten kommentarer.*
- Det er lite eller ingen dokumentasjon, og det som finnes av sentral dokumentasjon er inkonsistent.*
- Det finnes ikke noe test- eller kvalitetssikringsmiljø i løsningen, noe som gjør det svært krevende å introdusere nye funksjoner eller endringer.*

Hovedforhandling var berammet i mai 2021, men måtte utsettes på grunn hendelser hos den ene prosessfullmektigen. Hovedforhandling ble deretter berammet til 16. august 2021.

I hovedforhandlingen forklarte Baltazar ved deres daglig leder og styreleder, N1, på spørsmål at de fremdeles benytter dataløsningen. De har ikke bestilt noen ny programvare.

Dom er avsagt etter lovens frist. Det var ikke avsatt til å skrive dom på det omberammede tidspunktet og saken er omfattende med vanskelige problemstillinger.

## Saksøkerens påstandsgrunnlag

Opphavsretten til Baltazar løsningen ligger hos Baltazar. Det følger av en konkret tolkning av avtalen:

«Partene er enige om at de leveranser som Netron AS gjør i henhold til denne avtale er kundens eiendom. Egenutviklede moduler og halvfabrikata som Netron benytter i prosjektet er Netron sin eiendom.»

En naturlig språkforståelse tilsier at Baltazar skal eie det som utvikles. Det er en ordinær regulering av prosjektbakgrunn og prosjektresultater i utviklingsavtaler når Baltazar betalte alle utviklingskostnadene. Den valgte avtalemodellen innebærer full rettighetsoverdragelse.

For en begrenset bruksrett / lisens / eierrettighet til et eksemplar, ville Baltazar kun betalt en brøkdel av utviklingskostnaden.

Partenes etterfølgende adferd bekrefter denne avtaleforståelsen. Netron overleverte kildekoden – uten vilkår. Det vises videre til korrespondansen vedrørende kommersialisering av løsningen høsten 2019. Netron hevdet ikke at Netron satt med rettighetene. Det vises til brev fra advokat Lykkeberg 5. juni 2020. Dagens avtaleforståelse, at opphavsretten til løsningen ikke er overdratt til Baltazar, ble for første gang presentert i tilsvaret.

Eiendomsrett og bruksrett er gjensidig utelukkende. Avtalen innebærer en full rettighetsoverdragelse, ikke en begrenset rettighetsoverdragelse. Alle relevante tolkningsfaktorer, særlig vederlaget, formålet og klausulens oppbygning tilsier dette. Det er formfrihet og det var en felles subjektiv forståelse i tråd med saksøkers tolkning.

Spesialitetsprinsippet i åndsverkloven § 67 gjør seg ikke gjeldende. Det kommer kun til anvendelse i uklare rettsforhold. Prinsippet går ikke foran alminnelige tolkningsprinsipper.

Prinsippet gjennomslagskraft varierer, og vil særlig vektlegges der opphaveren er den svake part eller har en nær personlig tilknytning til verket.

Eventuell uklarhet skyldes Netron, som har formulert avtalen. Det er en avledet overdragelse av opphavsrett, ikke overdragelser fra opprinnelig opphaver. Netron er den sterke part og har ingen nær personlig tilknytning til verket.

Baltazars opphavsrett gir enerett til eksemplarfremstilling og tilgjengeliggjøring, jf. åndsverkloven § 2.

Wexløsningen er et inngrep i opphavsretten. Det vises til bevisførselen, den sakkyndige vurderingen og erkjennelsen fra saksøkte om at løsningen var like.

Baltazar må gis medhold i sitt krav om forbudsdom.

Baltazars har videre krav på vederlag fra Netron. Netron har solgt eller på annen måte gjort Wexløsningen tilgjengelig. Wex-løsningen er en kopi eller liten bearbeidelse eller endring/tilpasning av Baltazar-løsningen. Det er ikke et nytt, selvstendig verk.

Netron hadde tilgang til originalen; benyttes omvendt bevisbyrde i inngrepsspørsmålet.

Netrons har bevismonopol og vist uvilje til å fremlegge sentrale bevis. De har skiftet forklaring/standpunkt knyttet til programvareløsningene i saken. Netrons erkjenner i tilsvaret at Wex-løsningen «som angitt er bygget på samme løsning som er levert til Baltazar». Baltazar er i all hovedsak utviklet først, jf. endringslogger, timelister og hjelpedokument. Betydelige visuelle likheter mellom programvareløsningene.

Likhet i layout, språk, oppsett og struktur en sterk indikator på at også kildekoden er lik.

Den vises til sakkyndige Egelands funn og konklusjoner som også peker på at det er samme skrivefeil i begge løsningene, identisk oppbygging av stier, også der navnevalg er spesielle/særpregede, overlapp på CCS-klasser som ikke kan være tilfeldig, tilsynelatende forskjell i komponenten «romvelger», men det viste seg at funksjonaliteten fantes – men var deaktivert – i Baltazar-løsningen, meldingsstrukturen ved kall mot baksystem er identisk for begge løsningene, en svært sterk indikator på lik kodebase, 13 av 15 komponenter med samme kodebase javascript-kode i utvalgte Vue-komponenter, Wex-løsningen inneholdt referanser til filer på serveren for Baltazarløsningen, løsningene har lik «messagingSenderId» når de kommuniserer med Firebase og løsningene har samme krypteringsnøkkel når de sikrer data.

Endringsloggen for Wex-løsningen fra januar 2019 og i 4 måneder fremover ble ved «copy from Baltazar» lagt inn i Wexløsningen på en dag, 26. juni 2019.

Netron sin reaksjon på Baltazar brev med mistanke om rettsbrudd den 28. januar 2020 var en stor-skala flytting av eksisterende kode over i en ny base allerede neste dag jf. endringslogg for Inlet-løsningen.

Saksøkte har anført at Wex-løsningen ble satt i drift før Baltazar-løsningen. Det har ingen betydning opphavsrett oppstår fortløpende, etter hvert som verket skapes som det framgår av avtalen.

Ferdigstillestidspunktet, eller tidspunktet for idriftsettelse, er uten betydning.

Wex-løsningen er et følgelig et inngrep i Baltazars opphavsrett som gir grunnlag for vederlag og/eller erstatning etter åndsverkloven § 81.

Netron frembringelse og salg av Wex-løsningen representerer også et brudd på markedsføringsloven.

Løsningen og salget er brudd på reglene om god forretningsskikk og etterligningsvern jf. markedsføringsloven § 25 og § 30

Baltazar-løsningen utgjør et «produkt» eller en «frembringelse» og Wex-løsningen representerer en etterligning. Vederlaget Baltazar har betalt, utgjør en «innsats» som nyter rettslig vern, og programvareløsningen er et «resultat» som Baltazar også har vern for. Det foreligger fare indirekte forveksling; en mulighet for at det kan oppstå en misoppfatning om kommersielt fellesskap mellom løsningene, eller innehaverne av løsningene.

Utnyttelsen er urimelig. Wex-løsningen er en svært nærgående etterligning. N1 kom med ideen og presenterte denne for Netron. Netron har tatt Baltazar sin ide, og kjørt et dobbeltløp med Wex Hotels AS. Baltazar-løsningen er hele tiden vært foran Wex-løsningen i utviklingsløpet; og Wex-løsningen er i det alt vesentlige en bearbeidelse/tilpasning av løsningen som ble utviklet for Baltazar. Det representerer en urettmessig snylting på Baltazars innsats og resultater.

Samtlige vilkår i markedsføringsloven § 30 er oppfylt, og Baltazar har krav på vederlag etter lovens § 48b.

For drøftelsen brudd på markedsføringsloven § 25 vises til de samme faktiske momenter. Netrons handlemåte er ikke ordinær utnyttelse av generell knowhow opparbeidet i virksomheten, men misbruk av konkret kildekode og programvarekomponenter som tilhører Baltazar.

Netron har videre brutt eierskapsbestemmelsen i partenes avtale. Eiendomsrett gir en positiv og negativ beføyelse. Dette gir grunnlag for vederlag etter ulovfestede prinsipper om berikelse og vinningsavståelse.

Vederlagsberegning etter åndsverkloven § 81 er det mest treffende ansvarsgrunnlaget, men en utmåling etter markedsføringsloven § 48b og avtalerettslige prinsipper må skje etter samme modell.

Prinsipielt gjøres det gjeldende at vederlaget må utmåles etter åndsverkloven § 81 bokstav c). Hele vederlaget Netron har mottatt fra Wex Hotels AS, kr 694 000, utgjør en uberettiget vinning. Det er ikke dokumentert direkte eller variable kostnader som skal gå til fradrag. Det er heller ikke dokumentert generelle eller faste kostnader som er direkte knyttet til opphavsrettskrenkelsen

Subsidiært gjøres det gjeldende at vederlaget må utmåles etter § 81 annet ledd. Det dobbelte av rimelig vederlag. Skyldkravet er oppfylt. Rettsvillfarelse fritar ikke.

Det kreves videre prisavslag fordi programvareløsningen som Netron har levert, er mangelfull, og at manglene gir Baltazar krav på prisavslag etter kjøpslovens regler.

Utgangspunktet for mangelsvurderingen er partenes avtale, som er ført i pennen av Netron, hvor det fremgår at «Det er viktig at løsningen er helt friksjonsfri fra bestilling til gjesten ligger på senga i leiligheten.» Videre må det også vurderes om den leverte programvareløsningen tilfredsstillende kravene til alminnelig god og formålstjenlig vare, jf. kjøpsloven § 17.

Baltazars fikk utfordringer med programvareløsningen kort tid etter idriftsettelse våren/sommeren 2020. Kildekoden ble overlevert 14. oktober 2020 og først da kunne løsningen vurderes. Løsningen er ganske langt fra 'best practice' og til med et godt stykke unna industristandard. Den er uvanlig og dårlig satt opp at det er noe annet enn det man som kunde kan forvente. Det vises til sakkyndige vurderinger fra N7 i Shortcut AS og N6 i Fibreworks Consulting AS.

Netron har ikke levert, systemarkitektur (kr 42 500), skisse ut nøyaktig arkitektur av løsningen (kr 25. 000), utarbeidelse og editering av systemarkitektur (kr 12. 500), dokumentasjon, publisering og ferdigstilling (kr 32 500) og utvikling og innhenting av data og server info, arkitektur databaseløsning (kr 31 250).

Det anføres at Baltazar har reklamert innen rimelig tid. Feil og mangler ble påpekt sommeren 2020 og Netron fikk mulighet til å utbedre. Da kildekode ble overlevert 14. oktober 2020 var det ingen foranledning for dyptgående undersøkelser. Netron utleverer ikke tilhørende software dokumentasjon. Det er forbehold om prisavslag i stevningen 4. desember 2020 og det blir reklamert 22. mars 2021, da de får beskjed tre dager tidligere om at det er best å skrote løsningen. Baltazar har opptrådt lojalt og i tråd med reklamasjonsreglenes formål.

Subsidiært gjøres det gjeldende at kjøpsloven § 33 kommer til anvendelse.

Prisavslaget må settes til anskaffelseskost på kr 703 750. Løsningen verdiløs for Baltazar med store kostnader til drift, feilretting og utbedring overstiger kostnaden med å skaffe ny løsning. Laveste estimat på utvikling og levering av ny løsning er mellom kr 500 000 – 550 000.



Om sakskostnader gjøres det prinsipalt: Hovedregelen i § 20-2 kommer til anvendelse og subsidiært: Baltazar må tilkjennes fulle omkostninger også ved «medhold av betydning» etter § 20-3

### Saksøkerens påstand

1. Netron AS forbyr enhver direkte og indirekte bruk, herunder i opprinnelig eller endret skikkelse, i oversettelse eller annen bearbeidelse eller i annen teknikk, av softwareløsningen som er utviklet og levert til Baltazar Apartment Tjuvholmen AS.
2. Netron AS dømmes til å betale økonomisk kompensasjon til Baltazar Apartments Tjuvholmen AS utmålt etter rettens skjønn.
3. Netron AS dømmes til å betale til Baltazar Apartments Tjuvholmen AS et prisavslag utmålt etter rettens skjønn.
4. Baltazar Apartments Tjuvholmen AS tilkjennes sakskostnader.

### Saksøktes påstandsgrunnlag

Det er Netron sine ansatte har skapt programvareløsningen og de har overført sin opphavsrett til Netron ved ansettelsesforholdet jf. åndsverkslovens § 71.

Vernet knyttes til åndsverket, kildekode kan nyte vern. Vern kan ikke knyttes til design, utseende eller ide.

Netron har ikke overdratt eksklusive opphavsrettigheter til Baltazar. For dataprogrammer, slik som løsningen Netron lagde for Baltazar, gjelder hovedregelen i åndsverkloven § 67 annet ledd om at oppdragstaker har alle rettigheter som ikke er uttrykkelig overdratt til oppdragsgiver. I avtalen mellom partene står det ikke noe sted at Netron overdrar noen eksklusive immaterielle rettigheter eller noen eksklusive opphavsrettigheter til Baltazar. Netron ga Baltazar kun eiendomsrett til den løsningen Netron utviklet for Baltazar.

Ved overleveringen av kildekoden for løsningen til Baltazar overleverte ikke Netron noe mer enn eiendomsrett til det eksemplaret Baltazar mottok. Overlevering av kildekode er ingen overdragelse av opphavsrett. Statens Standard for tilpasning og utvikling, pkt 10.3 viser at opphavsrettigheter beror hos utvikler/leverandør mens kildekode (eksemplar) overleveres til kunde. Dette er i samsvar med bransjepraksis.

Netron har benyttet sine opphavsrettigheter etter åndsverkloven ved å utvikle løsninger for Wex og Baltazar og det er ingen opphavsrettslig krenkelse.

Kildekoden for løsningen Netron leverte til Wex Hotels AS ble ferdigstilt i oktober 2019, lenge før kildekoden til Baltazar-løsningen ble ferdigstilt og satt i drift i april 2020. Kildekoden for Wex-løsningen kan ikke utgjøre en krenkelse av eventuelle eksklusive opphavsrettigheter som senere ble overdratt til Baltazar.

En eventuell overføring av eksklusive opphavsrettigheter til Baltazar må ha skjedd tidligst ved ferdigstilling av kildekoden for deres løsning i mars 2020 eller ved overlevering av kildekoden i oktober 2020. En forutgående leveranse kan ikke krenke en annens kundes opphavsrettigheter eller markedsføringsrettigheter, når kunden senere fra samme leverandør får en leveranse som delvis baseres på leverandørens forutgående leveranse.

Kildekoden til Wex-løsningen er ikke et eksemplar av kildekoden for Baltazar-løsningen, men en separat kildekode løsning med annen funksjonalitet med de tilhørende opphavsrettigheter som ligger hos Netron.

Netron har utnyttet den knowhow de har opparbeidet seg gjennom sin virksomhet og har levert lignende løsninger til andre kunder. Dette på samme måte som knowhow tilegnet fra tidligere oppdrag er benyttet for utvikling av kildekoden for Baltazar-løsningen.

Dette er i tråd med Netrons rett som næringsdrivende og den frie konkurranse. Det er ikke i strid med god forretningsskikk eller ulovlig etterligning av annens produkt at samme leverandør bruker eget materiale for å levere en løsning til to kunder, jf. markedsføringsloven §§ 25 og 30.

Det har ikke skjedd noen krenkelse av Baltazars opphavsrettigheter, ettersom Baltazar kun har fått overført eiendomsrett til løsningen. Det er derfor ikke grunnlag for kompensasjon eller erstatning etter åndsverkloven § 81 eller markedsføringsloven § 48 b.

Subsidiært anføres det at vederlaget skal utmåles basert på «rimelig vederlag» for Wex bruk av løsningen som ble levert til dem, jf. åndsverkloven § 81 a.

Wex har ikke betalt noen lisensavgift. Det rimelige vederlag for bruk må baseres på det en lisens for bruk av løsningen ville kostet Wex forutsatt at det skulle betales lisensavgift. Det vil maksimalt utgjøre et beløp i størrelsesordenen 10 % av vederlaget som Wex har betalt.

Netron bestrider at det er en mangel i løsningen som kan gi Baltazar grunnlag for å kreve prisavslag.

Kontrakten med etterfølgende dokumentasjon, inneholder ingen spesifisering eller krav til løsningen eller arkitektur. Innenfor det resultatkravet som partene avtalte hadde Netron vidt handlingsrom til å velge hvordan løsningen skulle lages. Netron har levert en løsning som ble satt i drift og som fortsatt er i drift. Saksøker har levert i henhold til kontrakt og løsningen har ingen kjøpsrettslige mangler.

Krav om prisavslag i alle tilfeller tapt på grunn av for sein reklamasjon.

Det er ikke dokumentert noen mangler i løsningen som Netron er ansvarlig for eller rettidig fremsatt reklamasjon. For det tilfellet at retten anser at det kan foreligge en mangel i levert løsning som Saksøkte har ansvaret for etter inngått kontrakt, anføres det at Saksøker uansett har mistet sin rett til å gjøre en eventuell reklamasjon gjeldende, jf. kjøpsloven § 32.

Baltazar burde ha oppdaget den påståtte mangelen tidlig etter at de fikk overført kildekoden til løsningen. Baltazar fikk overført kildekoden til løsningen fra Netron 14. oktober 2020 ved overføring til selskapet Shortcut AS.

Shortcut AS tok over driften av løsningen og fikk fra samme tidspunkt tilgang til kildekoden. Shortcut AS må identifiseres med Baltazar, ettersom de overtok driften på vegne av Baltazar og er de som er nærmest til vurderer om løsningen har mangler. Shortcut AS har foreslått feilretting og har gjort endringer i løsningens kildekode. Hvis det var feil og mangler ved løsningen må de ha blitt tydelige for Shortcut AS umiddelbart etter at de overtok driften.

Partene er næringsdrivende, Baltazar ved Shortcut AS skulle derfor ha reklamert over en mangel så fort de ble klar over den. At Shortcut AS ikke varslet Baltazar om eventuelle mangler ved kildekoden, når de har gjort seg kjent med kildekoden kort tid etter 14. oktober 2020, medfører at Baltazars rett til å gjøre en eventuell mangel gjeldende er tapt.

Skulle retten likevel komme til at Saksøker ikke burde ha oppdaget anførte mangler høsten 2020, vil denne siden anføre at Saksøker skulle reklamert senest i slutten av februar 2021. At partene allerede er i en rettsvist og Baltazar således har løpende juridisk bistand skjerper kravene til umiddelbar reklamasjon. Reklamasjonen er dermed uansett fremmet for sent.

Det er i alle fall ikke grunnlag for å anvende unntaket fra reklamasjonsreglene i kjøpsloven § 33. Netron har ikke opptrådt grovt uaktsomt eller i strid med redelighet og god tro.

Subsidiært, skulle retten komme til at det er grunnlag for krav om prisavslag i henhold til kjøpsloven § 38, anfører Saksøkte at et eventuelt prisavslag maksimalt kan utgjøre 10 % av det betalte vederlag.

Netron har utviklet løsninger uten at Netron har overdratt eksklusive rettigheter til Baltazar. Netron har ikke levert en løsning i strid med noen eksklusive rettigheter som Baltazar har til slik leveranse. Netron har heller ikke levert en mangelfull leveranse som kan hjemle et krav om prisavslag.

Netron blir derfor å frifinne og har krav på å få dekket sakskostnader fullt ut.

#### **Saksøktes påstand**

1. Netron AS frifinnes.
2. Baltazar Apartments Tjuvholmen AS dømmes til å erstatte Netron AS sine sakskostnader.

## **Retten vurdering**

Retten har funnet saken tvilsom på grunn av uklar avtale og partenes noe uklare handlemåte, men retten har landet på Baltazar ikke har sannsynliggjort at opphavsretten eller en eksklusiv rett ble overført slik at det ikke er grunnlag for forbud eller vederlags- eller erstatningskrav mot Netron. Saksøkte frifinnes

## Har dataprogrammet levert til Baltazar vern som et åndsverk

Etter åndsverkloven § 2 har den som skaper et åndsverk opphavsrett til verket, og betegnes som opphaver. Etter paragrafens bokstav l. kan datamaskinprogrammer få slik betegnelse som åndsverk hvis det er *uttrykk for original og individuell skapende åndsinnsettsats*.

I denne saken er begge parter enig i at datamaskinprogrammet tilfredsstiller dette kriteriet. Det er ansatte i Netron som har utført denne åndsinnsettsatsen.

Retten legger etter dette til grunn at datamaskinprogrammet er åndsverk, og at de ansatte som har bidratt med en slik skapende innsats er opphavere.

## Overdragelse av opphavsrett til Netron

Åndsverkloven § 71 gjengis:

*Opphavsrett til datamaskinprogram som er skapt av en arbeidstaker under utførelsen av oppgaver som omfattes av arbeidsforholdet, eller etter arbeidsgivers anvisninger, går over til arbeidsgiveren. Det samme gjelder adgang til endring av verket og videreoverdragelse av retten. Bestemmelsene i første og andre punktum gjelder ikke rettigheter etter § 5 eller der annet er avtalt.*

Bestemmelsen er i samsvar EU retten jf. Europaparlaments- og rådsdirektiv 2009/24/EF av 23. april 2009. Det vises videre til Ole-Andreas Rognstad: Opphavsrett, 2 utgave 2019 side 465 og 468.

Ingen av partene i saken har anført at det i denne saken har vært noen begrensninger i denne overgangen av opphavsrett eller at saken på noen måte reiser spørsmål retten til navngivelse og vern mot krenkende bruk (ideelle rettigheter) etter åndsverkloven § 5.

Retten legger etter dette til grunn at de ansatte som opphavere ved sitt arbeidsforhold overdro opphavsretten til Netron og retten til å endre verket og overdra det videre.

I dette ligger at Netron har den fulle rett i forhold til opphaverne / arbeidstakerne til å utnytte åndsverket kommersielt ved delvis overdragelse f.eks. ved salg av lisenser / bruksretter og til den totale overdragelse som inkluderer retten til *endring av verket og videreoverdragelse av retten*.

## Er opphavsretten overdratt fra Netron til Baltazar

### Bakgrunnsretten

Åndsverkloven § 67 gjengis om alminnelige bestemmelser om overdragelse av opphavsrett bestemmelsen gjengis:

*Opphaveren kan med den begrensning som følger av § 5 helt eller delvis overdra sin rett til å råde over åndsverket.*

*Ved overdragelse av opphavsrett skal opphaveren ikke anses for å ha overdratt en mer omfattende rett enn det avtalen klart gir uttrykk for.*

*Overdragelse av eksemplar innbefatter ikke overdragelse av opphavsretten eller noen del av denne, selv om det er et originaleksemplar som overdras. Overdragelse av opphavsrett innbefatter ikke eiendomsrett til det manuskript eller annet eksemplar som utleveres i tilknytning til overdragelsen*

Fra forarbeidene gjengis fra Prop.104 L (2016–2017) punkt 6.2.4 følgende:

*Departementet er enig i at spesialitetsprinsippet bør videreføres som et fleksibelt prinsipp, men anser at lovfesting av prinsippet ikke er til hinder for dette.*

...

*På bakgrunn av høringen foreslår departementet en justering av bestemmelsens ordlyd, slik at bestemmelsen både uttrykker at erverver bare får overdratt de rettigheter som klart følger av avtalen, og samtidig ivaretar fleksibiliteten ved spesialitetsprinsippet og viderefører samspillet med alminnelige*

*prinsipper for avtaletolkning.*

...

*Forslaget til lovfesting innebærer ikke en tilsidesettelse av andre avtalerettslige tolkningsregler, men legger opp til å samspille med disse i tråd med utviklingen av prinsippet i rettspraksis.*

*Spesialitetsprinsippets anvendelse skal fastsettes under hensyntaken til avtalefriheten og de konkrete forhold i den enkelte situasjon. Hvis avtalen, tolket etter sin ordlyd og formål mv., klart gir uttrykk for hva som er overdratt av rettigheter, vil dette være avgjørende, jf. Rt-2006-752 (Jul i Blåfjell).*

*Departementet anser at spesialitetsprinsippets gjennomslagskraft i en sak i praksis bør kunne variere ut fra de konkrete forhold, og at det særlig er grunn til å vektlegge spesialitetsprinsippet som moment der opphaveren er den svake part i avtaleforholdet eller har en nær personlig tilknytning til verket.*

*Den foreslåtte ordlyd legger til rette for dette.*

*Departementet foreslår at regelen får anvendelse ved overdragelse av begrensede opphavsrettigheter og når det er spørsmål om det er foretatt en totaloverdragelse, jf. ordlyden «ved overdragelse av opphavsrett». Spesialitetsprinsippet skal imidlertid ikke få anvendelse når det er spørsmål om det i det hele tatt er inngått en bindende avtale om overdragelse av rettigheter.*

*Når det gjelder spørsmålet om lovfesting som bevisbyrderegel, er det både rimelig og naturlig at den som påstår å ha fått en rett overdratt til seg, har bevisbyrden for dette. Som flere høringsinstanser understreker, følger imidlertid dette utgangspunktet allerede av de alminnelige generelle regler om bevisbyrde, hvor en person som hevder at en avtale er inngått som regel har bevisbyrden for det. De alminnelige reglene legger også til rette for en intuitiv helhetsvurdering basert på de konkrete forhold i hver sak. Det innebærer at bevisbyrden kan avhenge av hvem som er nærmest til å sikre seg bevis, hvem en uriktig avgjørelse vil gå mest ut over, hvem som har opptrådt uforsiktig, eller hvem som kan fristes til å spekulere i faktum. Bevisføringsbyrden kan også skifte mellom partene underveis, avhengig av hva som legges frem av dokumentasjon.*

...

*I opphavsrettslige avtaleforhold vil opphaver i mange tilfeller være en svak part, men ikke i alle. Etter departementets vurdering vil lovfesting også av en særlig bevisbyrderegel kunne gi opphaver et for sterkt vern, som kan gi urimelige resultater i noen tilfeller, særlig der opphaver ikke er den svake part. Departementet foreslår derfor at spesialitetsprinsippet ikke lovfestes også som en bevisbyrderegel.*

Det vises videre til Ole-Andreas Rognstad: Opphavsrett, 2 utgave 2019 side 453.

Retten legger etter dette til grunn at spesialitetsprinsippet også gjelder ved videreoverdragelse av opphavsrett og deler opphavsretten, men at det ikke er en bevisbyrderegel, men et tolkningsmoment for forståelsen av avtalen. Dette tolkningsmomentet tillegges mindre vekt når innehaveren av opphavsretten ikke er den svake part. Nettopp ved videreoverdragelse fra et selskap som har ervervet opphavsretten til åndsverket / dataprogrammet fra sine arbeidstakere jf. åndsverkloven § 71, er det liten grunn til å tillegge prinsippet stor betydning.

## **Avtalen mellom Netron og Baltazar**

Det vises til tilbudet som er gjengitt foran, om rettighetene til programvaren står det:

*Partene er enige om at de leveranser som Netron AS gjør i henhold til denne avtale er kundens eiendom. Egenutviklede moduler og halvfabrikata som Netron benytter i prosjektet er Netron sin eiendom.*

Retten legger til grunn at avtalen er uklar. Den benytter ikke terminologi som er vanlig ved overdragelse opphavsrett til rettigheter ved programvare. Det er klart kunden eier «de leveranser som Netron AS gjør i henhold til denne avtale», det skal med ord ikke betales noe mer vederlag for eksemplaret og bruken.

Det neste spørsmålet er om kunden har rett til «til endring av verket og videreoverdragelse av retten» jf. åndsverkloven § 71 og den retten Netron ervervet fra sine arbeidstakere. Retten antar at det var partenes forutsetning kunden også erverver retten til endring av verket. Det vil være i samsvar med bakgrunnsretten for utvikling av dataprogrammer, det vises både til Europaparlaments- og rådsdirektiv 2009/24/EF av 23. april 2009 og statens standard Utviklings- og tilpasningsavtalen (SSA-T) punkt 10.3.2. Retten antar at det også er uttrykk for bransjepraksis.

Etter bakgrunnsretten vil derimot ikke retten til videre overdra programvaren være tilstede. Retten behandler ikke dette spørsmålet særskilt fordi det ikke har vært et tema i saken, og det reiser spesielle problemstillinger.

Spørsmålet er om kunden, Baltazar, har ervervet hele opphavsretten eller i alle fall en eksklusiv rett til å benytte det.

Retten finner ikke at Baltazar har sannsynliggjort erverv av hele opphavsretten eller en slik eksklusiv rett. Avtalens ordlyd tilsier ingen eksklusivitet. Ordet «eiendom» i forhold til dataprogrammer er ikke entydig. Det kan i alle fall ikke vanligvis forstås som opphavsrett.

På den annen side er også «Egenutviklede moduler og halvfabrikata» uklart. Et dataprogram består i står grad av en rekke moduler satt sammen, og sammensetningen av disse modulene vil kunne omtales som halvfabrikata inntil programmet er fullført. Så det kan bety alt fra de små komponenter til det nesten ferdige programmet.

Retten kan ikke se at de e-postene og møtereferatene som ble utvekslet før inngåelsen av avtalen kaster lys over partenes intensjon. Spørsmålet om eksklusivitet, opphavsrett og videreutvikling dataprogrammet for videresalg til andre, er ikke berørt.

Av etterfølgende omstendigheter peker retten på at det er sannsynlig at Netron i utgangspunktet mente at de hadde rettigheten i behold når de utviklet programmet for Wex. De opplyste om dette programmet på et felles møte høsten 2019 hvor spørsmålet var videre kommersialisering av løsningen.

Etter dette tidspunktet ble forholdet mellom partene vanskeligere fordi Baltazar mente å ha en eksklusiv rett. Retten legger mindre vekt på den etterfølgende utvikling fordi den ikke kan si så mye om hva partene mente og ville på tidspunktet for avtaleinngåelsen. Den sier mer om hvordan partene prøvde å posisjonere seg når det oppstod vanskeligheter i samarbeidet med en mulig rettslig tvistesak.

Retten finner det sannsynliggjort statens standard Utviklings- og tilpasningsavtalen (SSA-T) punkt 10.3.1 om leverandørens rettigheter er uttrykk for bransjepraksis. Bestemmelsen gjengis:

*Leverandøren beholder opphavsretten til programvare som utvikles spesielt for Kunden, med mindre annet er avtalt i det enkelte tilfellet.*

Retten finner etter dette at det er Baltazar som må sannsynliggjøre at de har ervervet eksklusiv rett og / eller hele opphavsretten.

Det er Netron som formulerte den uklare avtalen. Det er et moment for å tolke avtalen mot dem. Retten finner imidlertid ikke at dette kan tillegges stor vekt, de har sannsynligvis lagt til grunn en slags bransjestandard. Baltazar var ukjent med denne standarden på avtaletidspunktet. Når man som forretningsdrivende inngår avtale, så må man i utgangspunktet selv ha risikoen for sine forutsetninger og manglende undersøkelse av bransjestandard. Ved inngåelse av avtale om utvikling av dataprogrammer er det særlig grunn til å nedlegge et slikt forarbeid, det vises til alle problemstillingene i standardavtalen og de mange problemer som ofte oppstår ved slike utviklingsavtaler. Retten finner således ikke at Baltazar har ervervet opphavsretten eller en eksklusiv rett til å utnytte programmet.

Heller ikke de andre forholdene som er trukket fram av saksøkers prosessfullmektig kan sette saken i noe annet lys. Ved utviklingsavtaler betales ofte kunden hele kostnaden, og som vist inneholder statens standardavtale regel om utvikler beholder opphavsretten. Formålet med kommersialisering av løsningen var ikke en klar forutsetning som hadde kommet til uttrykk skriftlig og retten finner ikke at det var noen felles subjektiv forståelse av avtalen.

Samlet finner retten at Baltazar ikke har sannsynliggjort at de har eksklusiv rett og / eller hele opphavsretten til programvareløsningen.

Saksøkte må etter dette frifinnes for forbudskravet.

## Spørsmålet om ansvarsgrunnlag for vederlagskravet

Etter åndsverkloven § 81 skal det betales vederlag eller erstatning ved forsettlig eller uaktsomt «inngrep i en annens rett».

Retten har ikke funnet det sannsynliggjort at Baltazar har eksklusiv rett og / eller hele opphavsretten til programvareløsningen. Retten legger til grunn at Netron har en rett til å utnytte programvaren slik at det ikke er noe inngrep.

Retten finner således at det ikke foreligger noe ansvarsgrunnlag for vederlag eller erstatning etter åndsverkloven § 81.

## Spørsmålet om brudd på markedsføringsloven

Saksøker har anført at det er et brudd på markedsføringsloven § 30 som gjengis

*I næringsvirksomhet er det forbudt å anvende etterlignede kjennetegn, produkter, kataloger, reklamemidler eller andre frambringelser på slik måte og under slike omstendigheter at det må anses som en urimelig utnyttelse av en annens innsats eller resultater og fører med seg fare for forveksling.*

Retten har lagt til grunn at Netron har en rett til å utnytte programvaren slik at det ikke er en ulovlig etterlikning. Retten peker videre på at rettighetene Baltazar har til løsningen ble overlevert og overdratt i mars / april 2020. Wex løsningen var på det tidspunktet benyttet en stund. Det kan således ikke være snakk om noen etterlikning.

Saksøker har videre anført at det er et brudd på markedsføringsloven § 25 som gjengis:

*I næringsvirksomhet må det ikke foretas handling som strider mot god forretningsskikk næringsdrivende imellom.*

Retten legger til grunn at det var en uklarhet i den opprinnelige avtalen mellom partene. Begge parter kan lastes for at avtalen ikke ble bedre, men det strider ikke mot *god forretningsskikk næringsdrivende imellom* å handle i samsvar med egen forståelse av avtalen når den forståelsen er i samsvar med vanlig praksis og ikke er frambrakt ved uredelighet.

Retten finner således at det ikke foreligger noe ansvarsgrunnlag for vederlag eller erstatning etter markedsføringsloven § 48.

## Spørsmålet om brudd på eierskapsbestemmelsen i partenes avtale

Saksøker har anført at Netron har brutt eierskapsbestemmelsen i partenes avtale. Det er vist til begrepet «eiendomsrett» i avtalen og vist til at det må bety alle positive og negative beføyelser.

Retten finner ikke at det er grunnlag for noe slikt substansielt eiendomsrettsbegrep og at man bygge noe på dette utover tolkingen knyttet til opphavsrett eller eksklusiv disposisjonsrett over. Retten har ikke funnet det sannsynliggjort at Baltazar har noen eksklusiv rett til utnyttelse av programvaren. Det er dermed ikke sannsynliggjort at Netron har brutt partenes avtale.

Retten finner således at det ikke foreligger grunnlag for berikelseskrav og / eller vinningsavståelse.

## Samlet oppsummering

Retten finner samlet at det ikke er sannsynliggjort at Baltazar har en eksklusiv rett til den omtvistede programvaren. Retten legger til grunn at Netron har rett til å utnytte programvaren. Netron må etter dette frifinnes for kravene om forbud, vederlag og erstatning.

## Kravet om prisavslag

Baltazar har i prosesskrift av 22. mars 2021 fremmet krav om prisavslag. Deler av prosesskrivet er gjengitt foran under historikken.

Netron har gjort gjeldende at det reklamert for seint.

Kjøpsloven § 32 om reklamasjon gjengis:

- (1) *Kjøperen taper sin rett til å gjøre en mangel gjeldende dersom han ikke innen rimelig tid etter at han oppdaget eller burde ha oppdaget den, gir selgeren melding som angir hva slags mangel det gjelder.*

For vanlige mangler ved programvaren ble det som det framgår av historikken reklamert og foretatt utbedringer fra overlevering til overgang til driftsløsning i oktober 2020. Det er ingen reklamasjoner av slike feil til Netron etter det tidspunktet. Det er klart at feil som burde vært oppdaget på dette tidspunktet etter drift fra april til og med september 2020 i alle fall vil være tapt ved reklamasjon mars 2021. Det er langt utover rimelig tid. Om Baltazar velger å melde problemer til en annen leverandør av tjenester, Shortcut, så kan det ikke være en reklamasjon i forhold Netron.

Retten går så over til å se på den grunnleggende reklamasjon for strukturelle feil ved leveransen og dokumentasjonen som gjengitt i historikken.

Retten finner at reklamasjonsfristen for dette i alle fall ikke kan være mer enn 3 måneder. Det vises til Rt-2010-103 avsnitt 66 fra et annet rettsområde som peker på at det er tilstrekkelig for ukyndige kjøperen til å konsultere sakkyndig, avklare og verifisere reklamasjonsgrunnlaget.

Kildekoden ble overlevert i oktober 2020. Angivelige mangler ved dokumentasjonen kunne blitt reklamert fra dette tidspunktet. Baltazar hadde på dette tidspunktet knyttet til seg Shortcut som må kjenne til hvilke dokumentasjonskrav de mener følger av bransjepraksis og vanlig god vare.

På samme måte fikk Shortcut innsyn i kildekoden og hvis de mente det var grunnleggende feil ved den så måtte det var synbart ved gjennomgang og feilretting. Retten utelukker ikke at dette kan ta noe tid, men dette er et tidspunkt hvor det er strid mellom partene i forhold til spørsmål om opphavsrett og stevning uttas.

Retten kan ikke se at det kan være grunnlag for mer enn en 3 måneders reklamasjonsfrist for slik angivelige grove og grunnleggende mangler ved leveransen. Det er ikke anført noe som skulle tilsi at muligheten til oppdage de angivelige manglene ikke var tilstede i oktober 2020.

Retten finner videre at det ikke er noe grunnlag for anførselen om at *selgeren har opptrådt grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro* slik at reklamasjonsreglene ikke gjelder jf. kjøpsloven § 33.

Etter dette finner retten at Baltazar har tapt retten til å gjøre den angivelige mangelen gjeldende fordi det ikke er reklamert innen rimelig tid.

## Samlet oppsummering

Retten finner etter dette at Netron frifinnes. Det er ikke sannsynliggjort noe rettsbrudd som kan medføre at saksøker får medhold i kravene om forbud, vederlag / erstatning eller prisavslag.

## Sakskostnader

Netron har vunnet saken og har i utgangspunktet krav på å få erstattet sine sakskostnader jf. tvisteloven § 22-2 (2).

Retten finner imidlertid at Baltazar skal fritas for erstatningsansvar fordi tungtveiende grunner gjør det rimelig jf. tvisteloven § 20-3.

Retten legger særlig vekt på at det var Netron som er profesjonell innen bransjen som utformet den meget uklare avtaleforpliktelsen. De klargjorde ikke før i tilsvaret fullt ut sin forståelse av avtalen. Tvert imot kom de med anførsler om at Wex – løsningen var en annen noe som resulterte i dyre sakkyndig utredninger på saksøker siden. De har også valgt å holde tilbake bevis fordi det angivelig var forretningshemmeligheter. På grunn av Netrons avtaleforslag og seinere handlemåte har retten funnet at det god grunn til å få saken prøvd fordi den var tvilsom. Den vinnende part kan delvis bebreides disse problemene som kunne vært unngått eller minimalisert hvis Netron hadde vært åpen etterrettelig i all sin kommunikasjon etter at konflikten oppstod, det vises her også til det som gjengitt om dette i saksøkers påstandsgrunnlag.

Etter dette tilkjennes ikke sakskostnader.

DOMSSLUTNING

- 1. Netron AS frifinnes*
- 2. Sakskostnader tilkjennes ikke.*